Дело № 1-59-7/2019

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 19 февраля 2019 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Кулик Н.В.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевшей С.Г.Н.,

подсудимой Жарновская Р.С.,

её защитника в лице адвоката Тремасова А.С.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Жарновской Р.С., <персональные данные>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 137 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Жарновская Р.С. совершила незаконные собирание и распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия при следующих обстоятельствах.

28 июля 2018 г. в дневное время, более точное время органом предварительного следствия не установлено, Жарновская Р.С., находясь по месту своего жительства по адресу: Республика Крым, Красноперекопский район, с. Ишунь, <адрес>, подобрав пароль в мобильном телефоне, принадлежащего её мужу Ж.Э.В., обнаружила в нём электронные фотографии (изображения) и видеозаписи обнаженной С.Г.Н., которые являются частью её личной жизни и составляют личную тайну последней. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное собирание и распространение сведений о частной жизни С.Г.Н., с целью унижения её части и достоинства, действуя умышленно, из чувства ревности, желая скомпрометировать и опорочить С.Г.Н. в глазах родных и знакомых последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения неприкосновенности частной жизни С.Г.Н., и желая наступления таких последствий, незаконно, в нарушение ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, ст. 12 Всеобщей декларации прав человека и ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, с мобильного телефона, принадлежащего её мужу Ж.Э.В., без ведома последнего и без разрешения С.Г.Н., используя сеть Интернет отправила на свой телефон <данные изъяты> электронные фотографии (изображения) и видеозаписи С.Г.Н. в обнаженном виде, являющиеся частью её личной жизни и составляющие личную тайну последней, тем самым осуществила незаконное собирание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

31 июля 2018 г. примерно в 10 часов Жарновская Р.С., находясь по месту своего жительства по адресу: Республика Крым, Красноперекопский район, с. Ишунь, <адрес>, действуя умышленно, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на распространение сведений о частной жизни лица, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения неприкосновенности частной жизни С.Г.Н., и желая наступления таких последствий, незаконно, в нарушение ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, ст. 12 Всеобщей декларации прав человека и ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, из чувства ревности, желая скомпрометировать и опорочить С.Г.Н. в глазах родных и знакомых последней, разместила посредством сети Интернет на странице в общем доступе в социальной сети <данные изъяты>, точное наименование страницы в ходе следствия не установлено, электронные фотографии (изображения) и видеозаписи С.Г.Н. в обнаженном виде, являющиеся частью её личной жизни и составляющие личную тайну последней, тем самым осуществила незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

5 августа 2018 г., точное время органами предварительного следствия не установлено, Жарновская Р.С., находясь по месту своего жительства по адресу: Республика Крым, Красноперекопский район, с. Ишунь, <адрес>, продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на распространение сведений о частной жизни лица, распространила сведения о частной жизни С.Г.Н., составляющие ее личную тайну, нарушая ее право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну, защиту своей чести и доброго имени, гарантированное ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, без её согласия, путём создания в глобальной сети «Интернет» в информационной-телекоммуникационной сети <данные изъяты> страницы с псевдонимом <данные изъяты>, не заблокированную для общего доступа, и размещения на ней для публичной демонстрации неограниченному кругу лиц фотоснимков и видеозаписи С.Г.Н. в обнаженном виде, являющихся частью личной жизни и составляющих личную тайну последней, тем самым осуществила незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

В середине августа 2018 г., точное время органами предварительного следствия не установлено, Жарновская Р.С., находясь по месту своего жительства по адресу: Республика Крым, Красноперекопский район, с. Ишунь, <адрес>, продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на распространение сведений о частной жизни лица, распространила сведения о частной жизни С.Г.Н., составляющие ее личную тайну, нарушая ее право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну, защиту своей чести и доброго имени, гарантированное ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, без её согласия, используя приложение <данные изъяты>, с принадлежащего ей мобильного телефона <данные изъяты> отправила дочери потерпевшей С.А.П. на личный аккаунт указанного приложения электронные фотографии и видеозаписи С.Г.Н. в обнаженном виде, являющиеся частью её личной жизни и составляющие личную тайну последней, тем самым осуществила незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

1 октября 2018 г. в период времени с 20 часов 57 минут по 23 часа 07 минут Жарновская Р.С., находясь по месту своего жительства по адресу: Республика Крым, Красноперекопский район, с. Ишунь, <адрес>, продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на распространение сведений о частной жизни лица, распространила сведения о частной жизни С.Г.Н., составляющие ее личную тайну, нарушая ее право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну, защиту своей чести и доброго имени, гарантированное ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, без её согласия, используя приложение <данные изъяты>, с принадлежащего ей мобильного телефона <данные изъяты> отправила знакомой потерпевшей Г.Ю.И. на личный аккаунт указанного приложения электронные фотографии и видеозаписи С.Г.Н. в обнаженном виде, являющиеся частью её личной жизни и составляющие личную тайну последней, тем самым осуществила незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

В судебном заседании подсудимая Жарновская Р.С. виновной себя в предъявленном ей обвинении по ч. 1 ст. 137 Уголовного кодекса РФ признала полностью, принесла извинения, в содеянном раскаялась. Просила постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласна полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласна.

Защитник Тремасов А.С. также не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что его подзащитной последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Жарновская Р.С. признает себя виновной в предъявленном ей обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшая С.Г.Н. в судебном заседании против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражала.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимая Жарновская Р.С. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного ей после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимой ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с её согласием с предъявленным обвинением, поскольку Жарновская Р.С. последовательно занимала данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивала на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 137 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшей на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, которое заявлено ею добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимой и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, её характеристику, суд приходит к выводу, что Жарновскую Р.С. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяний, предусмотренного ч. 1 ст. 137 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Жарновской Р.С. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 137 Уголовного кодекса РФ как незаконное собирание и распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личность виновной, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни её семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Жарновской Р.С. установлено, что она <данные изъяты>, работает, имеет постоянное место жительства, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учёте у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит, ранее не судима.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимой своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ – аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом преступления, суд не усматривает, поскольку как установлено судом, преступление совершено в ходе возникших личных неприязненных отношений и из чувства ревности.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 137 УК РФ, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимой наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимой Жарновской Р.С. и восстановление социальной справедливости за совершенное ею преступление может быть достигнуто путём назначения ей наказания, не связанного с изоляцией её от общества, в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 137 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимой, её материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

В связи с назначением Жарновской Р.С. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Жарновская Р.С. не имеется.

Вещественные доказательства по делу в силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ по вступлению приговора в законную силу: распечатки скриншотов в двух конвертах и один оптический диск с фото и видеозаписями, хранящиеся при материалах дела, подлежат уничтожению; мобильный телефон <данные изъяты> подлежит оставлению по принадлежности Жарновской Р.С.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Жарновскую Р.С. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 137 Уголовного кодекса РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660, ИНН/КПП 7701391370/910201001); Отделение Республика Крым, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35701000, код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба).

Меру пресечения Жарновской Р.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., возместить за счёт средств федерального бюджета.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: распечатки скриншотов в двух конвертах и один оптический диск с фото и видеозаписями, хранящиеся при материалах дела, – уничтожить; мобильный телефон <данные изъяты> – оставить по принадлежности Жарновской Р.С.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 г.