Дело № 1-59-46/2017

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 30 ноября 2017 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Ерух Т.В.,

подсудимой Коржук Л.А.,

её защитника в лице адвоката Варламовой Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Коржук Людмилы Андреевны, /персональные данные/, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Коржук Л.А. совершила публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым» № <…> Л.М.Н. назначен на должность старшего полицейского взвода № 2 роты полиции Джанкойского межрайонного отдела вневедомственной охраны – филиала ФГКУ УВО ФСВНГ России по Республике Крым.

Согласно п. 13.3 ч. III должностного регламента старший полицейский Л.М.Н. обязан выявлять, предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения на охраняемых объектах, маршруте патрулирования (в зоне обслуживания), в том числе с доставлением в дежурную часть территориального органа МВД России в порядке, определенном КоАП РФ, задерживать лиц в случаях, предусмотренных ФЗ «О войсках национальной гвардии».

В соответствии с ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» военнослужащие (сотрудники) войск национальной гвардии при несении боевой службы, выполнении служебно-боевых (оперативно-служебных, служебных, боевых) задач являются представителями власти и находятся под защитой государства в соответствии с законодательством Российской Федерации. Никто, за исключением государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на то федеральными законами, не вправе вмешиваться в их служебную деятельность.

Таким образом, Л.М.Н. постоянно осуществляет функции представителя государственной исполнительной власти, является должностным лицом правоохранительного органа, наделённым в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

09 марта 2017 г. примерно в 14 час. 50 мин. Коржук Л.А., находясь у входа в помещение филиала по Красноперекопскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Гекало, д. 6, реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что перед ней находится полицейский при исполнении своих должностных обязанностей, являющийся представителем власти и должностным лицом правоохранительного органа, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде публичного унижения чести и достоинства представителя власти, в присутствии посторонних лиц Л.О.А. и Ф.А.В., стала публично оскорблять старшего полицейского взвода № 2 роты полиции ДМОВО ФГКУ УВО ВНГ по Республике Крым Л.М.Н., являющегося представителем власти, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей его честь и достоинство, подорвала его авторитет как представителя власти.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимая Коржук Л.А. пояснила, что понимает существо предъявленного ей обвинения, виновной себя в совершении преступления по ст. 319 Уголовного кодекса РФ признала полностью. Просила постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласна полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласна.

Защитник Варламова Ж.А. поддержала ходатайство подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено ею добровольно, после консультации с ней, её подзащитной характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Коржук Л.А. признает себя виновной в предъявленном ей обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевший Л.М.Н. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, против рассмотрения дела в особом порядке не возражает.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимой, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимая Коржук Л.А. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного ею после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимой ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с её согласием с предъявленным обвинением, поскольку Коржук Л.А. последовательно занимала данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивала на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено ею добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимой и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая /персональные данные/, поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, её характеристику, суд приходит к выводу, что Коржук Л.А. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по её обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Коржук Людмилы Андреевны содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личность виновной, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимой, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Коржук Л.А. установлено, /персональные данные/, ранее не судима.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетних детей у виновной, признание подсудимой своей вины полностью и раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимой наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Учитывая отсутствие у подсудимой постоянного источника дохода, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни её семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимой, осознавшей противоправность своих действий и давшей им критическую оценку, совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу, что исправление подсудимой и восстановление социальной справедливости за совершенное ею преступление может быть достигнуто с назначением ей наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимой наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Именно наказание в виде обязательных работ, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией [ст. 319 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимой, её материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Коржук Л.А. новых преступлений. При определении срока наказания суд учитывает общие принципы назначения наказания.

В связи с назначением Коржук Л.А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Коржук Л.А. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Коржук Людмилу Андреевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру пресечения Коржук Людмиле Андреевне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017г.