Дело № 1-59-55/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 16 июля 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Ерух Т.В.,

подсудимого Карасёва Д.А.,

его защитника в лице адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Карасёва Д.А., <персональные данные>, судимого:

1. приговором Красноперекопского горрайонного суда АР Крым от 11.03.2013 по ч. 3 ст. 185 УК Украины к 3 годам лишения свободы с применением ст. 75 УК Украины с испытательным сроком 2 года;
2. приговором Красноперекопского горрайонного суда АР Крым от 17.09.2013 по ч. 2 ст. 185 УК Украины к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 1 ст. 71 УК Украины к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 11.03.2013, окончательно назначено наказание в виде 3 лет 10 дней лишения свободы. 08.07.2015 освобождён по отбытии наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Карасёв Д.А. управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 16.02.2018, вступившим в законную силу 27.02.2018, Карасёв Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и ему назначено административное наказание в виде административного ареста на 10 суток.

8 июня 2018 г. примерно в 6 час. 15 мин. Карасёв Д.А., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, двигаясь на 107 км автодороги «Черноморское – Воинка» вблизи с. Воронцовка Красноперекопского района Республики Крым, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управлял транспортным средством марки и модели < марка автомобиля >, государственный регистрационный знак < номер >, находясь в состоянии опьянения, и был остановлен инспектором ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский». В ходе проверки инспектором ДПС документов у Карасёв Д.А. были выявлены внешние признаки опьянения, после чего последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на что Карасёв Д.А. дал добровольное согласие. По результатам освидетельствование на состояние алкогольного опьянения у Карасёва Д.А. выявлено состояние алкогольного опьянения. С результатами данного освидетельствования Карасёв Д.А. согласился.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Карасёва Д.А. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Карасёв Д.А. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, её подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Карасёв Д.А. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исследовав и оценив доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Карасёв Д.А. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленных им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленных подсудимым ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Карасёв Д.А. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4, 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый <данные изъяты> на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Карасёва Д.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Карасёва Д.А. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Карасёва Д.А. (л.д. 37-39); показаниями свидетеля Б.А.А. (л.д. 15-17); рапортом инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» от 10.06.2018 (л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством Карасёв Д.А. от 08.06.2018 (л.д. 6); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Карасёв Д.А. от 08.06.2018 с приложением чек-тестером < номер > (л.д. 7-8); протоколом об административном правонарушении от 08.06.2018 по ч. 3 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Карасёв Д.А. (л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 10); копией постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 16.02.2018 (л.д. 13); видеозаписью (компакт-диска, л.д. 23); протоколом осмотра предметов от 18.06.2018 (л.д. 18-21); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 18.06.2018 (л.д. 22).

Таким образом, действия Карасёва Д.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Карасёв Д.А. установлено, что он <данные изъяты>, имеет двоих малолетних детей: <данные изъяты>, трудоспособен, однако постоянного источника дохода не имеет, характеризуется по месту жительства положительно, на учёте у врачей психиатра и нарколога <данные изъяты>.

Карасёв Д.А. на момент совершения преступления по настоящему делу судим: приговором Красноперекопского горрайонного суда АР Крым от 11.03.2013 по ч. 3 ст. 185 УК Украины к 3 годам лишения свободы с применением ст. 75 УК Украины с испытательным сроком 2 года; приговором Красноперекопского горрайонного суда АР Крым от 17.09.2013 по ч. 2 ст. 185 УК Украины к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 1 ст. 71 УК Украины к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 11.03.2013, окончательно назначено наказание в виде 3 лет 10 дней лишения свободы. 08.07.2015 освобождён по отбытии наказания

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетних детей у виновного, признание подсудимым своей вины полностью, раскаяние в содеянном.

Суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Карасёв Д.А. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого до и после совершения преступления, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 2 ст. 68 и ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Карасёва Д.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде лишения свободы условно с возложением на него в соответствии со ст. 73 УК РФ в течение испытательного срока обязанностей, способствующих его исправлению.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Карасёв Д.А. не имеется.

В связи с назначением Карасёв Д.А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: копию постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 16.02.2018; протокол об отстранении от управления транспортным средством Карасёва Д.А. от 08.06.2018; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Карасёва Д.А. от 08.06.2018; протокол о задержании транспортного средства; протокол об административном правонарушении от 08.06.2018 по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Карасёва Д.А.; компакт-диск, после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Карасёва Д.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Карасёву Д.А. по ст. 264.1 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев считать условным и установить ему испытательный срок 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Карасёва Д.А. следующие обязанности: трудоустроиться; не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные специализированным государственным органом.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Карасёва Д.А., в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: копию постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 16.02.2018; протокол об отстранении от управления транспортным средством Карасёва Д.А. от 08.06.2018; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Карасёва Д.А. от 08.06.2018; протокол о задержании транспортного средства; протокол об административном правонарушении от 08.06.2018 по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Карасёва Д.А.; компакт-диск – хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я. за участие в судебном заседании, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.