Дело № 1-59-60/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 1 августа 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Зелинского О.А.,

подсудимого Машина Е.В.,

его защитника в лице адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Машина Е.В., <персональные данные>, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Машин Е.В. управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12.09.2017, вступившим в законную силу 25.09.2017, Машин Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев. Административный штраф уплачен в полном объёме 07.11.2017. Водительское удостоверение сдано в подразделение ГИБДД 25.09.2017.

8 июня 2018 г. примерно в 23 час. 10 мин. Машин Е.В., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, двигаясь по полевой грунтовой дороге в 100 м от дома <данные изъяты> с. Ишунь Красноперекопского района Республики Крым, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управлял транспортным средством марки и модели < марка автомобиля >, государственный регистрационный знак < номер >, находясь в состоянии опьянения, и был остановлен инспектором ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский». В ходе проверки инспектором ДПС документов у Машина Е.В. были выявлены внешние признаки опьянения, после чего последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Машин Е.В. дал добровольное согласие. По результатам освидетельствование на состояние алкогольного опьянения у Машина Е.В. выявлено состояние алкогольного опьянения. С результатами данного освидетельствования Машин Е.В. согласился.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Машина Е.В. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Машин Е.В. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, её подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Машин Е.В. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исследовав и оценив доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7D956A86p2k9G) и [317](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1678p9k0G) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном [частью третьей](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7F97p6kEG) настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Машин Е.В. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленных им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленных подсудимым ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Машин Е.В. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4, 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый <данные изъяты> на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Машина Е.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Машина Е.В. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Машина Е.В. (л.д. 47-49); показаниями свидетеля Т.В.Е. (л.д. 22-24); показаниями свидетеля Б.А.А. (л.д. 25-27); рапортом инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» от 11.06.2018 (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством Машин Е.В. от 08.06.2018 (л.д. 8); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Машин Е.В. от 08.06.2018 (л.д. 9); фискальным чеком на имя Машина Е.В. (л.д. 10); копией постановления мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12.09.2017 (л.д. 12); протоколом осмотра предметов от 04.07.2018 (л.д. 17-19); видеозаписью (компакт-диск, л.д. 20); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04.07.2018 (л.д. 21).

Таким образом, действия Машина Е.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Машина Е.В. установлено, что он <данные изъяты>, имеет двоих детей: <данные изъяты>, работает, характеризуется по месту жительства, работы и участковым уполномоченным полиции положительно, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учёте у врача психиатра-нарколога с диагнозом <данные изъяты>, судимости не имеет.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребёнка у виновного, признание подсудимым своей вины полностью, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Машину Е.В. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие вину обстоятельства, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Машина Е.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Машина Е.В. не имеется.

В связи с назначением Машину Е.В. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: копию постановления мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12.09.2017; протокол об административном правонарушении от 08.06.2018 по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Машина Е.В.; протокол об отстранении от управления транспортным средством Машина Е.В. от 08.06.2018; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Машина Е.В. от 08.06.2018; фискальный чек от 08.06.2018 на имя Машина Е.В.; один компакт-диск, после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Машина Е.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Машина Е. В., в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: копию постановления мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12.09.2017; протокол об административном правонарушении от 08.06.2018 по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Машина Е.В.; протокол об отстранении от управления транспортным средством Машина Е.В. от 08.06.2018; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Машина Е.В. от 08.06.2018; фискальный чек от 08.06.2018 на имя Машина Е.В.; один компакт-диск – хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я. за участие в судебном заседании, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.