Дело №01-0001/6/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Крандаковой Е.С.

с участием:

государственного обвинителя – /данные изъяты/

подсудимого – Хохрякова Н.В. и его защитника – адвоката /данные изъяты/

потерпевшего - Курсеитова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Хохрякова /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/года в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее судимого:

- приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ УК РФ (10 эпизодов), /данные изъяты/ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года,

- приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года по ч/данные изъяты/ УК РФ (5 эпизодов), /данные изъяты/ УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года,

осужденного:

- приговором мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей, штраф оплачен в размере 1500 рублей,

- приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/года по /данные изъяты/ УК РФ (9 эпизодов), /данные изъяты/ УК РФ, на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ, условное осуждение, назначенное приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года и приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года, отменено, в соответствии со /данные изъяты/ УК РФ (изменённого апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 30 января 2023 года) к 2 годам 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

- приговором Алуштинского городского суда Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, по состоянию на /данные изъяты/ года, отбытый срок наказания составляет 1 год 10 месяцев 9 дней.

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Хохряков /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ года, в период времени /данные изъяты/, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, Хохряков Н.В., передвигаясь на автомобиле /данные изъяты/ заехал на автозаправочную станцию /данные изъяты/, расположенную по адресу: /данные изъяты/ и зайдя в помещение вышеуказанной автозаправочной станции, он подошел к кассиру Курсеитову А.Н. и попросил заправить полный бак его автомобиля бензином, сообщив при этом заведомо ложную информацию о возможности произвести оплату за бензин бензналичным расчетом, при этом не намереваясь выполнить взятые на себя обязательства. Далее кассир Курсеитов А.Н. осуществил заправку автомобиля Хохрякова Н.В. бензином на сумму /данные изъяты/. В свою очередь Хохряков Н.В. заранее осознавая об отсутствии возможности и желания оплатить товар, попросил Курсеитова А.Н. вместо него произвести оплату за бензин, убедив, что вернет ему деньги в тот же день, посредством банковского перевода. Курсеитов А.Н. действую под влиянием обмана и не подозревая о преступных намерениях Хохрякова Н.В., осуществил оплату товара своей банковской картой в сумме /данные изъяты/. Хохряков Н.В. при этом показал Курсеитову А.Н. подложный скрин-шот из интернет банка, согласно которого он осуществил перевод денежных средств потерпевшему Курсеитову А.Н. на сумму /данные изъяты/. Завладев таким образом, путем обмана, денежными средствами потерпевшего Курсеитова А.Н. с места совершения преступления скрылся, распорядившись денежными средствами по своему усмотрению, чем причинил Курсеитову А.Н. материальный ущерб в сумме /данные изъяты/.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Хохряков Н.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Хохряков Н.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Хохряков Н.В. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Хохрякова Н.В. по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Хохрякова Н.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Хохряковым Н.В. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести.

При исследовании личности подсудимого Хохрякова Н.В. судом установлено, что он на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту регистрации и по месту жительства Хохряков Н.В. характеризуется с посредственной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Хохрякова Н.В. суд признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Все обстоятельства, смягчающие наказание, судом установлены, иных смягчающих обстоятельств, подлежащих безусловному учету при назначении наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере на момент постановления приговора в отношении Хохрякова Н.В., не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимому, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Хохрякову Н.В. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Хохряков Н.В. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, обстоятельства, смягчающие и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Хохрякова Н.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Хохрякову Н.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенного Хохряковым Н.В. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление Хохрякова Н.В. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Судом установлено, что Хохряков Н.В. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Кроме того, подсудимый осужден приговором Алуштинского городского суда Республики Крым от /данные изъяты/ по /данные изъяты/ УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Хохряковым Н.В. совершено до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от /данные изъяты/ и приговора Алуштинского городского суда Республики Крым от /данные изъяты/ года, окончательное наказание Хохрякову Н.В. необходимо назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с учетом п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем полного сложения назначенных наказаний.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

При этом, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от /данные изъяты/года по /данные изъяты/ УК РФ наказание подлежит исполнению самостоятельно.

С учетом обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого, вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ – исправительная колония общего режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении окончательного наказания Хохрякову Н.В. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, а также учитывая, что подсудимый Хохряков Н.В. может скрыться от суда, на основании ч. 4 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым изменить Хохрякову Н.В. меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Согласно п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В связи с этим время содержания Хохрякова Н.В. под стражей по настоящему уголовному делу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно ч. 5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

В ходе судебного следствия гражданским истцом – Курсеитовым А.Н. заявлено ходатайство об отказе от исковых требований в связи с полным возмещением причиненного ему материального ущерба.

Суд принимает отказ истца от исковых требований и приходит к выводу о том, что производство по гражданскому иску Курсеитова А.Н. о взыскании с Хохрякова Н.В. материального ущерба в размере /данные изъяты/ подлежит прекращению в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Хохрякова /данные изъяты/ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по правилам п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации путем полного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от /данные изъяты/и приговору Алуштинского городского суда Республики Крым от /данные изъяты/ года, окончательно назначить Хохрякову /данные изъяты/ наказание в виде 3 лет 2 месяцев 18 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 10 000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде штрафа назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ УК РФ исполнять самостоятельно.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Хохрякову /данные изъяты/ изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Хохрякову /данные изъяты/ исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания под стражей Хохрякова /данные изъяты/ с /данные изъяты/ года до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть в срок наказания по данному приговору, отбытое Хохряковым /данные изъяты/ наказание по приговору Алуштинского городского суда Республики Крым от /данные изъяты/ года в период с /данные изъяты/ года до /данные изъяты/ года.

Производство по гражданскому иску прекратить в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья /подпись/ К.К.Авдеева