Дело №1-6-6/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

3 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Крандаковой Е.С.

с участием государственного обвинителя – /данные изъяты/

защитника – адвоката /данные изъяты/, представившей ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года

подсудимого - Драгана А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Драгана /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/года в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, образование среднее специальное, военнообязанного, официально не трудоустроенного, не состоящего в зарегистрированном браке, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее судимого:

- приговором Киевского районного суда города Симферополя от /данные изъяты/ по /данные изъяты/ УК Украины к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества (приведенного в соответствие с УК Российской Федерации постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 1 июля 2014 года) по /данные изъяты/ УК РФ к 7 годам лишения свободы. Постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года неотбытая часть наказания заменена на условное лишение свободы сроком на 2 года 10 месяцев 15 дней. Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/года, условное осуждение изменено на лишение свободы сроком на 11 месяцев 7 дней, освобожден по отбытию срока наказания /данные изъяты/года;

- приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года;

- приговором Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/года по /данные изъяты/УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима;

- приговором мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополь от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- приговором Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ Уголовного кодекса Российской Федерации к 4 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Крым от /данные изъяты/года приговор от /данные изъяты/ года изменен, постановлено считать осужденным к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год. Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года приговор от /данные изъяты/года изменен, постановлено считать осужденным к 3 годам 7 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; /данные изъяты/года условно-досрочно освобожден на неотбытый срок наказания 1 год 4 месяца 18 дней;

- /данные изъяты/ года снят с учета ФКУ УИИ Филиала по Киевскому району г. Симферополя УФСИН РФ по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием дополнительного наказания в виде ограничения свободы;

- /данные изъяты/ года снят с учета по истечению срока оставшейся неотбытой части наказания;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Драган /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

/данные изъяты/ года, в период времени /данные изъяты/, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Драган А.С., находясь в примерочной кабинке магазина /данные изъяты/, расположенного на первом этаже торгового центра /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, где примерял на себя черную мужскую куртку, 48 размера, торговой марки /данные изъяты/, стоимостью /данные изъяты/, принадлежащую /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, применяя физическую силу руками повредил антикражный датчик, прикрепленный к вышеуказанной куртке, после чего надел ее на себя, а поверх нее надел принадлежащую ему куртку, тем самым тайно похитил имущество, принадлежащее /данные изъяты/. С места совершения преступления Драган А.С. скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым /данные изъяты/ материальный ущерб на сумму /данные изъяты/.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе, если государственный обвинитель и потерпевший не возражают, заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимый Драган А.С. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Драган А.С. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Драган А.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Драгана /данные изъяты/ по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Драгана А.С., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Драганом А.С. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Драгана А.С. судом установлено, что он по месту жительства характеризуется отрицательно, не женат, на иждивении лиц не имеет, является инвалидом 2 группы, имеет ряд хронических заболеваний, с 2003 года находится под диспансерным наблюдением у врача-нарколога с диагнозом /данные изъяты/, с 2020 года получает амбулаторную консультативно-лечебную психиатрическую помощь у врача психиатра с диагнозом «Расстройство адаптации с нарушением эмоций и поведения», согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от /данные изъяты/года №/данные изъяты/ на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Драган А.С. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту, может принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера, не нуждается.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Драгана А.С., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Драгану А.С. суд признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Драган А.С. совершил преступление в период не снятой и не погашенной судимости.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, наличие непогашенных судимостей, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Драгану А.С. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление возможно без изоляции от общества.

В связи с чем, суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Драгана А.С. правил ст. ст. 64, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего, удовлетворению не подлежит, поскольку причиненный материальный ущерб подсудимым возмещен, что подтверждается квитанцией, приобщенной в судебном заседании к материалам дела, а также заявлением представителя потерпевшего, согласно которого, материальный ущерб возмещен в полном объеме.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Драгана /данные изъяты/ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ обязать осужденного:

- в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного на регистрацию 2 раз в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Драгану /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск, заявленный в рамках уголовного дела представителем потерпевшего о взыскании суммы причинённого материального ущерба, оставить без удовлетворения.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: акт инвентаризации от /данные изъяты/ года; товарная накладная от /данные изъяты/ года; компакт диск с видеозаписью от /данные изъяты/ года, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Драгану /данные изъяты/ положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья копия К.К.Авдеева