Дело №1-6-7/2025

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Трошиной Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – Евтушенко Д.Ф.,

представителя потерпевшего – ФИО,

защитника подсудимой – адвоката Умерова Э.Д.,

подсудимой – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

ФИО1, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

28.12.2024 в период времени с 19 часов 15 минут по 19 часов 35 минут, ФИО1 имея умысел направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «НАЗВАНИЕ», находясь в торговом зале магазина «НАЗВАНИЕ», расположенном по адресу: АДРЕС руководствуясь корыстным мотивом, осознавая общественную противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику имущества, желая их наступления, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, путем свободного доступа с целью извлечения для себя материальной выгоды, с витринных стеллажей, похитила товар, а именно: крем для лица АЭСМЗ Дневной Питательный Лаванда 50 мл., в количестве 2 шт., стоимостью 669 рублей 00 копейки с учетом НДС, на общую сумму 1 338 рублей 00 копеек с учетом НДС; пилинг для лица LAB Biome Sensitive мягкий обновляющий, 100 мл., в количестве 1 шт., стоимостью 289 рублей 00 копеек с учетом НДС; сумка «Арт Дизайн» бумажная, формат ВС (180x223x100), в количестве 1 шт., стоимостью 59 рублей 99 копеек с учетом НДС; энергический напиток «Ред Булл White Edition» ж/б 0,25 л., в количестве 2 шт., стоимостью 157 рублей 00 копеек с учетом НДС, на общую сумму 314 рублей 00 копеек с учетом НДС; корм Wiskas для кошек лосось желе, 75 г., в количестве 3 шт. стоимостью 27 рублей 00 копеек с учетом НДС, на общую сумму 81 руб. 00 копеек с учетом НДС; корм Wiskas для кошек говядина кролик желе пауч, 75 г. в количестве 7 шт., стоимостью 30 рублей 00 копеек с учетом НДС, на общую сумму 210 рублей 00 копеек с учетом НДС; корм Wiskas для кошек телятина рагу пауч, 75 г. в количестве 5 шт., стоимостью 30 рублей 00 копеек с учетом НДС, на общую сумму 150 рублей 00 копеек с учетом НДС; корм Wiskas для котят ягненок рагу пауч, 75 г. в количестве 4 шт., стоимостью 30 рублей 00 копеек с учетом НДС, на общую сумму 120 рублей 00 копеек с учетом НДС; корм Wiskas для кошек индейка кролик рагу пауч, 75 г. в количестве 6 шт., стоимостью 30 рублей 00 копеек с учетом НДС, на общую сумму 180 рублей 00 копеек с учетом НДС; корм Wiskas для котят курица рагу пауч, 75 г. в количестве 5 шт., стоимостью 27 рублей 00 копеек с учетом НДС, на общую сумму 135 рублей 00 копеек с учетом НДС; а всего на общую сумму 2 876 рублей 99 копеек с учетом НДС.

После чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел, ФИО1 спрятала похищенное имущество в пакет, находящийся при ней, и пронесла мимо кассы, не оплатив его, однако не смогла довести свои преступные действия до конца, по независящим от нее обстоятельствам, так как с похищенным имуществом была задержана 28.12.2024 примерно в 19 часов 35 минут, сотрудниками магазина «НАЗВАНИЕ».

Своими умышленными действиями, выразившимися в покушении на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, ФИО1 могла причинить ООО «НАЗВАНИЕ» имущественный вред в виде материального ущерба на общую сумму 2876 рубля 99 копейки, с учетом НДС.

Указанные действия ФИО1 квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть умышленные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В ходе судебного заседания представитель потерпевшего – ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО1 в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой вреда, причиненного потерпевшему. В обоснование ходатайства представитель потерпевшего – ФИО указал, что в настоящее время между ними достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме, принесены извинения, которые приняты им как представителем, каких-либо претензий к подсудимой ФИО1 не имеет. Также представитель потерпевшего – ФИО пояснил, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно и осознанно.

Подсудимая ФИО1 ходатайство представителя потерпевшего – ФИО поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления она признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник подсудимой просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав заявленное ходатайство, выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО1 обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судима, загладила причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимой заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными представителем потерпевшего и подсудимой в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего в части заглаживания подсудимой причиненного вреда, и примирения с подсудимой, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что ФИО1 ранее не судима, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, чистосердечно раскаялась в содеянном, загладила вред, причиненный преступлением потерпевшему, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражала, ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО1 в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением ФИО1 от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении ФИО1 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки взысканию с ФИО1, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении ФИО1, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации ФИО1 освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения ФИО1 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный CD-R диск красного цвета, упакованный в конверт белого цвета, содержащий видеозапись с камер видеонаблюдения магазина «НАЗВАНИЕ» от 28.12.2024 - оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; крем для лица АЭСМЗ Дневной Питательный Лаванда 50 мл., в количестве 2 шт.; пилинг для лица LAB Biome Sensitive мягкий обновляющий, 100 мл., в количестве 1 шт.; сумка «Арт Дизайн» бумажная, формат ВС (180x223x100), в количестве 1 шт.; энергический напиток «Ред Булл White Edition» ж/б 0,25 л., в количестве 2 шт.; корм Wiskas для кошек лосось желе, 75 г., в количестве 3 шт.; корм Wiskas для кошек говядина кролик желе пауч, 75 г. в количестве 7 шт.; корм Wiskas для кошек телятина рагу пауч, 75 г. в количестве 5 шт.; корм Wiskas для котят ягненок рагу пауч, 75 г. в количестве 4 шт.; корм Wiskas для кошек индейка кролик рагу пауч, 75 г. в количестве 6 шт.; корм Wiskas для котят курица рагу пауч, 75 г. в количестве 5 шт., переданные на хранение представителю потерпевшего ООО «НАЗВАНИЕ» - оставить потерпевшему ООО «НАЗВАНИЕ» по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева