Дело №1-0010/6/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при помощнике судьи - Крандаковой Е.С.

с участием государственного обвинителя - /данные изъяты/,

подсудимой - Дарабан А.Д.,

защитника - адвоката /данные изъяты/, представившей ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года и удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Дарабан /данные изъяты/, родившейся /данные изъяты/ года в /данные изъяты/, гражданки Российской Федерации, невоеннообязанной, образование среднее, официально не трудоустроенной, не состоящей в зарегистрированном браке, не имеющей детей, зарегистрированной по адресу: /данные изъяты/, проживающей по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дарабан /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ в период времени /данные изъяты/Дарабан А.Д., находясь в магазине /данные изъяты/ в /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, преследуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись, что за ее действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа вязла вещи, принадлежащее /данные изъяты/: /данные изъяты/S Фуфайка мужская /данные изъяты/ черн/cep p.S, марки /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС; /данные изъяты/ футболка для бега мужская черный р. 50, марки /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС; /данные изъяты/ футболка мужская белый р.48, марки /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС, и направилась с ними в примерочную магазина. Дарабан А.Д., находясь в примерочной комнате магазина /данные изъяты/, поместила вышеуказанные вещи в женскую сумку, находящуюся при ней, после чего, удерживая похищенное при себе, вышла из помещения торгового зала магазина /данные изъяты/. С похищенным имуществом, Дарабан А.Д. с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ материальный ущерб на общую сумму /данные изъяты/, без учета НДС.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимая Дарабан А.Д. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Дарабан А.Д. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования не оспаривала, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства она осознает.

Защитник подсудимой не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимой поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены мировым судьей и ему понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимой, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает пяти лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Психическое состояние подсудимой изучено полно, установлено, что она на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит, оснований сомневаться в ее вменяемости у суда не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Дарабан А.Д. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Дарабан А.Д. по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации - как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимой наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Дарабан А.Д., а также на условия жизни ее семьи.

Преступление, совершенное подсудимой Дарабан А.Д. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой Дарабан А.Д. судом установлено, что она ранее не судима, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту регистрации и по месту жительства характеризуется с посредственной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дарабан А.Д. суд признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Дарабан А.Д. предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимой, конкретные обстоятельства дела, личность виновной, наличие источника дохода, влияние назначенного наказания на исправление Дарабан А.Д., а также на условия жизни ее семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимой. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении подсудимой и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Дарабан А.Д. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимой не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дарабан /данные изъяты/ виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере /данные изъяты/.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Дарабан /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Реквизиты для оплаты штрафа: /данные изъяты/

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: скриншоты видеозаписи с камер видеонаблюдения из магазина /данные изъяты/ от /данные изъяты/года, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; футболка белого цвета, марки /данные изъяты/ и фуфайка (термобелье) темного цвета, марки /данные изъяты/ переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья /подпись/ К.К.Авдеева