Дело №1-6-10/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Трошиной Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – Евтушенко Д.Ф.,

потерпевшего – ФИО1,

защитника обвиняемой – адвоката Черкасова К.Ю.,

обвиняемой – ФИО,

рассмотрев в закрытом судебном заседаниив предварительном слушании уголовное дело по обвинению:

ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

ФИО органами предварительного расследования обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, 30.06.2024 в период времени с 00 часов 30 минут по 00 часов 35 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, ФИО, находясь вблизи кафе «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, по мотивам внезапно сложившихся личных неприязненных отношений, возникших на почве конфликта с ФИО1, умышленно, имея цель причинения вреда здоровью ФИО1, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде физического вреда и желая их наступления, схватив последнего за одежду в области груди, повалила его на землю, в результате чего ФИО1 упал на колени, после чего, он упал на спину на землю, ФИО, сев сверху на ФИО1 в области живота, лежащего на спине, хватала руками за шею потерпевшего, после чего нанесла кулаком правой руки не менее 2 последовательных ударов в область носа и нижней челюсти слева, а также не менее 1 удара кулаком левой руки в область правой брови ФИО1, от чего последний испытал физическую боль, после чего ФИО нанесла не менее 5 ударов коленями обеих ног в область туловища ФИО1, в связи с чем, последний испытал физическую боль. Согласно заключению эксперта № НОМЕР от 25.11.2024, у ФИО1 обнаружены повреждения в виде: перелом нижней челюсти слева, повлекшее за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровья человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г. и п. 46 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расцениваются, как повреждения причинившее средней тяжести вред здоровью; перелом костей носа повлёк за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008г. и п.4в «Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 17.08.2017 г № 522, расценивается как повреждение причинившее легкий вред здоровью; кровоподтёки лица, шеи, ссадины головы, шеи, обеих верхних и нижних конечностей, спины не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровья человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, расцениваются как повреждения не причинившее вред здоровью.

Указанные действия ФИО квалифицированы органами предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

По ходатайству обвиняемой ФИО для разрешения вопроса о возможности прекращения уголовного дела было назначено предварительное слушание.

В ходе предварительного слушания потерпевший ФИО1 заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемой в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием обвиняемой причиненного потерпевшему вреда. В обоснование ходатайства потерпевший ФИО1 указал, что в настоящее время между ними достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме, принесены извинения, которые приняты им, каких-либо претензий материального и морального характера к обвиняемой ФИО он не имеет. Также потерпевший ФИО1 пояснил, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно и осознанно.

Обвиняемая ФИО ходатайство потерпевшего ФИО1 поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления она признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, приносит еще раз свои искренние извинения потерпевшему, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник обвиняемой просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав заявленное ходатайство, выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судима, загладила причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания судья принимает решение о прекращении уголовного дела при наличии к тому оснований.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред обвиняемой заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными потерпевшим и обвиняемой в судебном заседании.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания обвиняемой причиненного вреда, и примирения с обвиняемой, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что ФИО ранее не судима, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, чистосердечно раскаялась в содеянном, загладила вред, причиненный преступлением потерпевшему, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражала, ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением ФИО от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации ФИО освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева