Дело №1-6-11/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Трошиной Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – Евтушенко Д.Ф.,

потерпевшей – ФИО,

защитника обвиняемого – адвоката Домашевского А.В.,

обвиняемого – ФИО1,

рассмотрев в закрытом судебном заседаниив предварительном слушании уголовное дело по обвинению:

ФИО1, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 органами предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 07.01.2025 в период времени с 19 часов 36 минут по 19 часов 40 минут, ФИО1, находясь в помещении торгового зала магазина «НАЗВАНИЕ», который расположен в торговом центре «НАЗВАНИЕ», по адресу: АДРЕС, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ФИО, руководствуясь корыстным мотивом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику имущества, желая их наступления, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа, из обнаруженной на боковой части стеллажа мужской кожаной сумки черного цвета взял купюру номиналом 5000 рублей, которую положил в правый карман надетых на нём брюк. После чего, удерживая похищенное при себе, ФИО с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив ФИО1 незначительный материальный ущерб в размере 5000 рублей.

Указанные действия ФИО1 квалифицированы органами предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

По ходатайству обвиняемого ФИО1 для разрешения вопроса о возможности прекращения уголовного дела было назначено предварительное слушание.

В ходе предварительного слушания потерпевшая ФИО заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием обвиняемым причиненного потерпевшей вреда. В обоснование ходатайства потерпевшая ФИО указала, что в настоящее время между ними достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме, принесены извинения, которые приняты ею, каких-либо претензий к обвиняемому ФИО1 она не имеет. Также потерпевшая ФИО пояснил, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Обвиняемый ФИО1 ходатайство потерпевшей ФИО поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, приносит еще раз свои искренние извинения потерпевшей, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник обвиняемого просил заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав заявленное ходатайство, выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО1 обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания судья принимает решение о прекращении уголовного дела при наличии к тому оснований.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред обвиняемым заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными потерпевшей и обвиняемым в судебном заседании.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания обвиняемым причиненного вреда, и примирения с обвиняемым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, то обстоятельство, что ФИО1 ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, по месту работы характеризуется с положительной стороны, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО1 в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением ФИО1 от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении ФИО1 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки взысканию с ФИО1, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации ФИО1 освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения ФИО1 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: DVD-R диск с видеозаписями от 07.01.2025 с камер видеонаблюдения магазина «НАЗВАНИЕ», который расположен в торговом центре «НАЗВАНИЕ», по адресу: АДРЕС, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева