Дело №1-6-12/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 января 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – ФИО,

с участием государственного обвинителя – ФИО1,

защитника подсудимого - адвоката ФИО2,

подсудимого – ФИО3,

рассмотрев в закрытом судебном заседаниив предварительном слушании уголовное дело по обвинению:

ФИО3, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

ФИО3 органом предварительного расследования обвиняется в покушении на кражу, то есть тайном хищении чужого имущества, которое не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

5 ноября 2023 года в период времени с 19 часов 00 минут по 19 часов 10 минут ФИО3, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении торгового зала магазина «НАЗВАНИЕ» расположенного по адресу: АДРЕС, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа взял с поверхности витрины сумку из полипропилена упаковывания продукции, стоимостью 53 рубля 33 копейки без учета НДС; бутылку водки ТМ «Царская Золотая» 40% объемом 1литр в количестве одной единицы, стоимостью 696 рублей 75 копеек без учета НДС; бутылку вина «Ликерное Массандра черный доктор крас ЗГУ Россия 16%» объемом 0,75л в количестве одной единицы, стоимостью 468 рублей 80 копеек без учета НДС; бутылку спиртного напитка ТМ «Немирофф на кедровых орехах 38%» объемом 0,7л в количестве одной единицы, стоимостью 302 рубля 97 копеек без учета НДС; бутылку пива «Фленбургер пилснер светлое фильтрованное 4,8%» объемом 0,5л в количестве двух единиц, стоимостью 185 рублей 00 копеек без учета НДС, общей стоимостью 370 рублей 00 копеек без учета НДС; упаковку конфет Shoniz «Шониз Ассорти» весом 346 грамм, стоимостью 437 рублей 65 копеек без учета НДС; упаковку конфет «Раффаэлло» весом 150 грамм, стоимостью 242 рубля 98 копеек без учета НДС; упаковку печенья «Милка Sensations с какао» весом 156 грамм, стоимостью 123 рубля 09 копеек без учета НДС; упаковку молока «Славянск питьевое 2,5%» объемом 1 литр, стоимостью 36 рублей 82 копейки, а всего на общую сумму 2 732 рубля 39 копеек без учета НДС, похищенное имущество поместил в похищенную сумку из полипропилена упаковывания продукции. После чего, удерживая похищенное при себе, попытался скрыться с похищенным имуществом с места совершения преступления, пересек кассовую зону, однако свой преступный умысел Гордиенко Ю.Г. до конца не довел по причинам, независящим от его воли, поскольку, за пределами кассовой зоны с похищенным имуществом был задержан сотрудниками магазина «НАЗВАНИЕ».

Указанные действия ФИО3 квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного частью ч. 3 ст. 30, ч. 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

По ходатайству обвиняемого ФИО3 для разрешения вопроса о возможности прекращения уголовного дела было назначено предварительное слушание.

В ходе предварительного слушания защитник подсудимого, адвокат ФИО2 заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО3, в связи с деятельным раскаянием, на основании ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мотивируя ходатайство тем, что ФИО3 ранее не судим, преступление им совершено впервые, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, материальный ущерб потерпевшему возмещен в полном объеме, что подтверждается заявлением представителя потерпевшего, после совершения преступления добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию и расследованию преступления, в адрес потерпевшего ООО «НАЗВАНИЕ» подсудимым было направлено письмо с извинениями, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, пожертвовал денежные средства в благотворительный фонд и вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным.

Подсудимый ФИО3 ходатайство защитника поддержал, просила прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, указав, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства защитника и прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, полагая, что основания для прекращения дела, предусмотренные ст. 75 УК РФ, соблюдены.

Представитель потерпевшего в судебном заседании пояснил, что претензий материального характера к подсудимому потерпевшая сторона не имеет, так как похищенное имущество было возвращено, однако против прекращения уголовного дела возражал, ссылаясь на то, что письменные извинения от подсудимого ими получены за день до судебного заседания.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" указано, что в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" дал разъяснение о том, что по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

При исследовании данных о личности подсудимого ФИО3, судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту работы характеризуется положительно, официально трудоустроен.

ФИО3 впервые совершил преступление небольшой тяжести, в ходе предварительного расследования написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, принес письменные извинения потерпевшей стороне, также подсудимый добровольно направил благотворительный взнос в Благотворительный фонд «НАЗВАНИЕ» в сумме 4900 рублей, что подтверждено в судебном заседании соответствующей квитанцией.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый ФИО3, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимого, его поведение после совершения инкриминируемого деяния, суд считает, что требования ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации соблюдены, и признает, что вследствие деятельного раскаяния подсудимый ФИО3 перестал быть общественно опасным, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, в связи с чем имеются все основания для удовлетворения рассматриваемого ходатайства и прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении ФИО3 в соответствии со ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и освобождения его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного суд считает, что имеются все основания для прекращения уголовного дела и все предусмотренные законом условия соблюдены, в связи с чем, уголовное дело возможно прекратить.

Позиция представителя потерпевшего, возражавшего против прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием не является препятствием для прекращения дела по указанным основаниям, в данном случае суд принимает решение исходя из обязательных требований уголовно-процессуального законодательства, как справедливость и соразмерность.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении ФИО3 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с ФИО3 не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО3, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с деятельным раскаянием.

На основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации ФИО3 освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении ФИО3 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу, отменить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: сумку из полипропилена упаковывания продукции, бутылку водки ТМ «Царская Золотая» 40% объемом 1литр в количестве одной единицы, бутылку вина «Ликерное Массандра черный доктор крас ЗГУ Россия 16%» объемом 0,75л в количестве одной единицы, бутылку спиртного напитка ТМ «Немирофф на кедровых орехах 38%» объемом 0,7л в количестве одной единицы, бутылку пива «Фленбургер пилснер светлое фильтрованное 4,8%» объемом 0,5л в количестве двух единиц, упаковку конфет Shoniz «Шониз Ассорти» весом 346 грамм, упаковку конфет «Раффаэлло» весом 150 грамм, упаковку печенья «Милка Sensations с какао» весом 156 грамм, упаковку молока «Славянск питьевое 2,5%» объемом 1 литр, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему ООО «НАЗВАНИЕ» по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева