Дело №1-6-13/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

при помощнике мирового судьи - Крандаковой Е.С.

с участием государственного обвинителя - /данные изъяты/,

защитника - адвоката /данные изъяты/, представившей ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года и удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года,

подсудимого - Магомедова М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Магомедова /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/года в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, образование не полное среднее, военнообязанного, официально не трудоустроенного, не состоящего в зарегистрированном браке, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого:

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Магомедов М.В. органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ года, в период времени /данные изъяты/, Магомедов М.В. находясь в магазине /данные изъяты/ в /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа взял куртку утепленную с искусственным пухом, мужскую, темно-красного цвета, размер S, марки /данные изъяты/ в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС, с которой проследовал в примерочную магазина, где с целью тайного хищения, руками отсоединил антикражную бирку с вышеуказанной куртки, после чего надел ее на себя, а поверх краденой куртки надел принадлежащую ему куртку марки /данные изъяты/. После чего, удерживая похищенное при себе, вышел из помещения торгового зала магазина /данные изъяты/. С похищенным имуществом, Магомедов М.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ материальный ущерб на сумму /данные изъяты/, без учета НДС.

Указанные действия Магомедова М.В. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Медведева О.А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Магомедова М.В., в связи с деятельным раскаянием, на основании ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мотивируя ходатайство тем, что Магомедов М.В. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместил причиненный преступлением вред, путем перечисления денежных средств в размере /данные изъяты/ в адрес потерпевшего, также подсудимым добровольно внесено пожертвование в сумме /данные изъяты/ в Благотворительный фонд /данные изъяты/и вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным.

Подсудимый Магомедов М.В. ходатайство защитника поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается. При этом подсудимый отметил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не является реабилитирующим, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства защитника и прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, полагая, что основания для прекращения дела, предусмотренные ст. 75 УК РФ, соблюдены.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежаще, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указал, что материальный ущерб, причиненный преступлением, возмещен в полном объеме, претензий материального характера к подсудимому, /данные изъяты/, не имеет.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" указано, что в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" дал разъяснение о том, что по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

При исследовании данных о личности подсудимого Магомедова М.В. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (с соседями поддерживает дружеские отношения, с лицами ведущими антиобщественный образ жизни отношений не поддерживает. Ссоры и скандалы на бытовой почве не устраивает).

Магомедов М.В. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, явился с повинной, способствовал раскрытию и расследованию преступления, возместил ущерб, причиненный преступлением, путем перечисления денежных средств в размере /данные изъяты/ в адрес потерпевшего, также подсудимым добровольно внесено пожертвование в сумме /данные изъяты/ в Благотворительный фонд /данные изъяты/,и вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый Магомедов М.В., согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимого, его поведение после совершения инкриминируемого деяния, суд считает, что требования ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации соблюдены, и признает, что вследствие деятельного раскаяния подсудимый Магомедов М.В. перестал быть общественно опасным, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, в связи с чем имеются все основания для удовлетворения рассматриваемого ходатайства и прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Магомедова М.В. в соответствии со ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и освобождения его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении Магомедова М.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с Магомедова М.В., не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Магомедова /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с деятельным раскаянием.

На основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации Магомедова /данные изъяты/ освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Магомедова /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск DVD-R с видеозаписью от /данные изъяты/ года, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; мужскую куртку темно-красного цвета марки /данные изъяты/ переданную на ответственное хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья подпись К.К.Авдеева