Дело №1-0015/6/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

при помощнике мирового судьи - Крандаковой Е.С.

с участием государственного обвинителя - /данные изъяты/,

защитника - адвоката /данные изъяты/, представившего ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года,

подсудимого – Старового А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Старового /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/ года в /данные изъяты/, гражданина Украины, образование среднее специальное, не военнообязанного, официально трудоустроенного, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего несовершеннолетних детей /данные изъяты/годов рождения, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого:

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Старовой /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах:

/данные изъяты/ года, примерно в период времени /данные изъяты/, находясь в торговом зале магазина /данные изъяты/ в /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа взял c поверхности стеллажей, товар, принадлежащий /данные изъяты/, а именно: кофту женскую, артикул /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС; поло мужское, артикул /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС; футболку мужскую, артикул /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС; футболку женскую артикул /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС; футболку женскую артикул /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС; футболку женскую артикул /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС; футболку женскую артикул /данные изъяты/, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС, с которым проследовал в примерочную магазина, где с целью тайного хищения, руками отсоединил антикражные магниты с вышеуказанных вещей, после чего поместил товар себе за пазуху и в надетые на нем брюки. После чего, удерживая похищенное при себе, попытался выйти с похищенным товаром из помещения торгового зала /данные изъяты/. Однако, свой преступный умысел Старовой А.И. до конца не довел по причинам, независящим от его воли, поскольку при выходе был остановлен сотрудниками магазина.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Старовой А.И. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Старовой А.И. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, им предоставлено заявление с ходатайством о рассмотрении дела в его отсутствие.

В материалах дела также имеется заявление от представителя потерпевшего о том, что он не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Старовой А.И., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Старового А.И. по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Старового А.И., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Старовым А.И. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Старового А.И. судом установлено, что он на учете у врача – психиатра и врача – нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, имеет на иждивении двух малолетних детей. Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ у Старового А.И. какого-либо психического расстройства (хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия, иного болезненного состояния психики), которое делало бы его неспособным осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не выявлялось как на момент инкриминируемого ему деяния, так и не выявляется в настоящее время (ко времени производства по уголовному делу). У Старового А.И. как выявлялись на момент совершения инкриминируемого ему деяния, так выявляются и в настоящее время (ко времени производства по уголовному делу) «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости».

У мирового судьи не возникло сомнений по поводу вменяемости Старового А.И. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Старового А.И. суд признает в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации - наличие 2-х малолетних детей у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие источника дохода, влияние назначенного наказания на исправление Старового А.И., а также на условия жизни его семьи, и полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Старового /данные изъяты/ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей, 00 копеек.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Старовому /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Реквизиты для оплаты штрафа: /данные изъяты/.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: футболка женская розового цвета, футболка женская темно-зеленого цвета, футболка мужская (поло) светло-голубого цвета, футболка мужская (поло) светло – зеленого цвета, футболка женская оранжевого цвета, футболка женская светло-фиолетового цвета, кофта вязаная, антикражные магниты белого цвета, в количестве семи штук – оставить потерпевшему /данные изъяты/ - по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева