Дело №1-6-15/2025

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 апреля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Трошиной Д.А.,

с участием:

государственных обвинителей – ФИО2, ФИО3,

защитника подсудимой – адвоката ФИО4,

подсудимой – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

07.02.2025 в период времени с 14 часов 20 минут по 14 часов 50 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, ФИО находясь в помещении торгового зала магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного на первом этаже ТРЦ «НАЗВАНИЕ» по адресу: АДРЕС имея умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «НАЗВАНИЕ», действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за ней никто не наблюдает, и ее действия не очевидны для иных лиц, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику имущества, желая их наступления, с целью незаконного личного обогащения, путём свободного доступа, тайно похитила следующие товары с учетом НДС и торговой надбавки: ананасы «Золотая долина» кольца ж/б 580 мл в количестве 1 шт стоимостью 179 рублей 90 копеек; дезодорант-стик «Dove» ритуал красоты восстановление 40 мл. в количестве 1 шт стоимостью 299 рублей 00 копеек; доска Atmosphere naturа 27/16 см бамбуковая в количестве 1 шт стоимостью 199 рублей 00 копеек; зубная паста Sensodyne экстра отбеливание 75 мл. стоимостью 269 рублей 00 копеек в количестве 2 шт общей стоимостью 538 рублей 00 копеек; капуста айс Крым брокколи зам. 400г стоимостью 189 рублей 00 копеек в количестве 2 шт общей стоимостью 378 рублей 00 копеек; крем мыло д/купания Compliment dr bubble молочная страна 0+ 400 мл в количестве 1 шт стоимостью 289 рублей 00 копеек; мак изделия «Макфа» 400г вермишель триолли соццена стоимостью 49 рублей 99 копеек в количестве 2 шт общей стоимостью 99 рублей 98 копеек; филе тушки цып-бр охл п/ф из мяса птицы натурал весом 1,1 кг стоимостью 471 рублей 90 копеек; филе тушки цып-бр охл п/ф из мяса птицы натурал весом 1,02 кг стоимостью 437 рублей 58 копеек; чай riston original blend черный 100 пак в количестве 1 шт стоимостью 275 рублей 00 копеек; чай tess flirt зеленый листовой 100 гр в количестве 1 шт стоимостью 145 рублей 00 копеек; шоколад babyfox молочный тонкая плитка 90 г стоимостью 129 рублей 00 копеек в количестве 4 шт. общей стоимостью 516 рублей 00 копеек, всего на общую сумму 3828 рублей 36 копеек, которые поместила в полиэтиленовый пакет находящийся при ней. После чего с указанным товаром вышла за линию касс магазина «НАЗВАНИЕ», не оплатив их, однако не смогла довести свои преступные действия до конца по независящим от нее обстоятельствам, так как была замечена и остановлена сотрудником магазина «НАЗВАНИЕ».

Указанные действия ФИО квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть умышленные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

От представителя потерпевшего ООО «НАЗВАНИЕ» - ФИО1 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой вреда, причиненного потерпевшему. В обоснование ходатайства представитель потерпевшего – ФИО1 указал, что в настоящее время между ними достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме, принесены извинения, которые приняты им как представителем, каких-либо претензий к подсудимой ФИО не имеет.

Подсудимая ФИО ходатайство представителя потерпевшего – ФИО1 поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления она признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник подсудимой просила заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судима, загладила причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимой заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными подсудимой в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего в части заглаживания подсудимой причиненного вреда, и примирения с подсудимой, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что ФИО ранее не судима, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, замужем, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка 2009 года рождения и двух малолетних детей 2011 и 2013 годов рождения, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, чистосердечно раскаялась в содеянном, загладила вред, причиненный преступлением потерпевшему, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражала, ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением ФИО от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки взысканию с ФИО, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации ФИО освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный DVD-R диск, содержащий видеозаписи событий от 07.02.2025 с участием ФИО по адресу: АДРЕС, магазин «НАЗВАНИЕ», после вступления постановления в законную силу - оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; ананасы «Золотая долина» кольца ж/б 580 мл в количестве 1 шт; дезодорант-стик «Dove» ритуал красоты восстановление 40 мл. в количестве 1 шт; доска Atmosphere naturа 27/16 см бамбуковая в количестве 1 шт; зубная паста Sensodyne экстра отбеливание 75 мл. в количестве 2 шт; капуста айс Крым брокколи зам. 400г в количестве 2 шт; крем мыло д/купания Compliment dr bubble молочная страна 0+ 400 мл в количестве 1 шт; мак изделия «Макфа» 400г вермишель триолли соццена в количестве 2 шт; филе тушки цып-бр охл п/ф из мяса птицы натурал весом 1,1 кг; филе тушки цып-бр охл п/ф из мяса птицы натурал весом 1,02 кг; чай riston original blend черный 100 пак в количестве 1 шт; чай tess flirt зеленый листовой 100 гр в количестве 1 шт; шоколад babyfox молочный тонкая плитка 90 г в количестве 4 шт., переданные под сохранную расписку представителю потерпевшего ООО «НАЗВАНИЕ» - оставить потерпевшему ООО «НАЗВАНИЕ» по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева