Дело№1-6-18/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 апреля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Трошиной Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – Евтушенко Д.Ф.,

защитника обвиняемого – адвоката Бойко В.В.,

обвиняемого – ФИО,

рассмотрев в закрытом судебном заседаниив предварительном слушании уголовное дело по обвинению:

ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

ФИО, органами предварительного расследования обвиняется в самоуправстве, то есть самовольном вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершении каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО в нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации, согласно которой право частной собственности охраняется законом и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, вопреки установленному законом порядку взыскания долговых обязательств перед ним у ФИО1, без обращения в соответствующий орган власти, с целью возврата долга в размере 15000 рублей за помощь в ремонте мопеда, действуя умышленно, то есть осознавая противоправность своих действий, и желая наступления последствий в виде причинения существенного вреда собственнику, 09.01.2025 в период времени с 14 часов 30 минут до 16 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности по адресу: АДРЕС, самовольно, вопреки установленному законом порядку, осознавая противоправность своих действий, правомерность которых оспаривается гражданином, в счет возврата денежных средств, попросил ФИО1 дать принадлежащий ему мобильный телефон марки «Iphone 11», стоимостью 22 000 рублей 00 копеек, с сим-картой, не представляющей для потерпевшего материальной ценности, на что последний добровольно отдал. После чего, на просьбы ФИО1 вернуть принадлежащий ему мобильный телефон, ФИО пояснил, что забрал мобильный телефон в счет долга и с места совершения преступления скрылся, тем самым завладев мобильным телефоном в к5ачестве обеспечительной меры в виде залогового имущества, и, причинив ФИО1 существенный вред в виде материального ущерба на сумму 22 000 рублей 00 копеек.

Указанные действия ФИО квалифицированы органами предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, как самоуправство, то есть самовольное вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

По ходатайству обвиняемого ФИО для разрешения вопроса о возможности прекращения уголовного дела было назначено предварительное слушание.

В ходе предварительного слушания от потерпевшего ФИО1 и его законного представителя ФИО1 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием обвиняемым причиненного потерпевшему вреда. В обоснование ходатайства потерпевший ФИО1 и его законный представитель ФИО1 указали, что в настоящее время между потерпевшим и обвиняемым достигнуто примирение, причиненный вред обвиняемым ФИО заглажен в полном объеме, каких-либо претензий к обвиняемому ФИО потерпевший не имеет.

Обвиняемый ФИО ходатайство потерпевшего ФИО1 и его законного представителя ФИО1 поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник обвиняемого просил ходатайство потерпевшего ФИО1 и его законного представителя ФИО1 удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить обвиняемого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего ФИО1 и его законного представителя ФИО1 и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания судья принимает решение о прекращении уголовного дела при наличии к тому оснований.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред обвиняемым заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего и его законного представителя, а также пояснениями, данными обвиняемым в судебном заседании.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания обвиняемым причиненного вреда, и примирения с обвиняемым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что ФИО ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением ФИО от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки взысканию с ФИО, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации ФИО освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: мобильный телефон марки «Iphone 11» в корпусе черного цвета переданный под сохранную расписку на хранение потерпевшему ФИО1, после вступления постановления в законную силу - оставить потерпевшему ФИО1. по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева

.