Дело№1-6-19/2025

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Трошиной Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – ФИО,

защитника подсудимого – адвоката ФИО1,

подсудимого – ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

ФИО2, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

ФИО2 реализуя свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «НАЗВАНИЕ» 07.03.2025 в период времени с 16 часов 48 минут по 16 часов 52 минут, находясь в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, руководствуясь корыстным мотивом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику имущества, желая их наступления, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с целью тайного хищения, взял со стеллажей следующий товар: Соус Астория Д/П 200г 30%, сэндвич-соус, ш/к 4600528359091, в количестве 1 шт., стоимостью 99 рублей 90 копейки с учетом НДС и торговой надбавки; Молоко Бе-е-е-е овечье СТ/бут 3,2-7 % 500г, ш/к4607010357672, в количестве 1 шт., стоимостью 318 рублей 00 копеек с учетом НДС и торговой надбавки; Филе куриное запеченное с грибами и сыром, ш/к2565027, в количестве 1 шт., весом 0,392 кг, стоимостью 391 рублей 61 копеек с учетом НДС и торговой надбавки, которые поместил в карманы надетой на него куртки, после чего не оплатив товар покинул кассовую зону магазина, намереваясь вернуться в другой день с целью продолжения реализации своего преступного умысла на тайное хищение имущества.

Далее, ФИО2, продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «НАЗВАНИЕ» 11.03.2025 в период времени с 15 часов 36 минут по 15 часов 40 минут, находясь в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, руководствуясь корыстным мотивом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику имущества, желая их наступления, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с целью тайного хищения, взял со стеллажей следующий товар: Котлеты рыбные ш/к2527077 в количестве 1 шт., весом 0,212 кг, стоимостью 153 рублей 70 копеек с учетом НДС и торговой надбавки; Шоколад Bucheron Горький с фундуком ж/б 100гр, ш/к 4607141336300, в количестве 1 шт., стоимостью 299 рублей 00 копеек с учетом НДС и торговой надбавки; Шоколад Bucheron Горький со вкусом коньяка в железном пенале 100гр, ш/к 4610088201044, в количестве 1 шт., стоимостью 239 рублей 00 копеек с учетом НДС и торговой надбавки, которые поместил во внутренние карманы надетой на него куртки, после чего не оплатив товар покинул кассовую зону магазина, намереваясь вернуться в этот же магазин, с целью продолжения реализации своего преступного умысла на тайное хищение имущества.

Далее ФИО2, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «НАЗВАНИЕ» 11.03.2025 в период времени с 16 часов 11 минут по 16 часов 28 минут, находясь в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, руководствуясь корыстным мотивом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику имущества, желая их наступления, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с целью тайного хищения, взял со стеллажей следующий товар: Балык Скворцово Куриный с/к в/г Вес., ш/к 2543263, в количестве 1 шт., весом 0,194 кг, стоимостью 209 рублей 33 копейки с учетом НДС и торговой надбавки; Носки мужские Diwari Active 19С-181СП 484 короткие размер 25 черный ш/к 4810226506325, в количестве 1 шт., стоимостью 129 рублей 00 копеек с учетом НДС и торговой надбавки; Шоколад Bind Дубай 100г, ш/к 8680474918050 в количестве 1 шт., стоимостью 419 рублей 00 копеек с учетом НДС и торговой надбавки; Шоколад Bind Дубай 60г, ш/к 8680474937358 в количестве 1 шт., стоимостью 269 рублей 00 копеек с учетом НДС и торговой надбавки; Шоколад Бабаевский 75г горький, ш/к 4600823651074 в количестве 3 шт., стоимостью 389 рублей 97 копеек с учетом НДС и торговой надбавки, который поместил во внутренние карманы надетой на него куртки, после чего не оплатив товар покинул кассовую зону магазина, однако довести свой преступный умысел до конца не смог, по независящим от него обстоятельствам, поскольку был выявлен сотрудниками охраны ООО «НАЗВАНИЕ» вблизи кассовой зоны, и не смог распорядится похищенным имуществом по своему усмотрению.

В результате единого преступного умысла ФИО2 на хищение имущества на общую сумму 2917 рублей 51 копейка ФИО2 причинил ущерб ООО «НАЗВАНИЕ» на сумму 1501 рублей 21 копейка, поскольку успел распорядиться частью похищенного имущества, однако не успел довести свой преступный умысел до конца, а именно похитить оставшуюся часть имущество на сумму 1416 рублей 03 копейки, по независящим от него обстоятельствам.

Указанные действия ФИО2 квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

От представителя потерпевшего ООО «НАЗВАНИЕ» - ФИО3 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО2 в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым вреда, причиненного потерпевшему. В обоснование ходатайства представитель потерпевшего – ФИО3 указал, что в настоящее время между ними достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме, принесены извинения, которые приняты им как представителем, каких-либо претензий к подсудимому ФИО2 не имеет.

Подсудимый ФИО2 ходатайство представителя потерпевшего – ФИО3 поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник подсудимого просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО2 обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными подсудимым в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что ФИО2 ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему, также подсудимый добровольно внес пожертвование в Благотворительный фонд помощи участникам специальной военной операции, внес благотворительный взнос в адрес ГБОУ РК «Лозовская специальная школа-интернат», против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО2 в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением ФИО2 от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении ФИО2 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки взысканию с ФИО2, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО2, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации ФИО2 освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения ФИО2 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск, упакованный в конверт белого цвета, содержащий видеозаписи события от 07.03.2025, 11.03.2025, по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Евпаторийское шоссе, д.8, после вступления постановления в законную силу - оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; Балык Скворцово Куриный с/к в/г Вес., ш/к 2543263, в количестве 1 шт., весом 0,194 кг; Носки мужские Diwari Active 19С-181СП 484 короткие размер 25 черный ш/к 4810226506325, в количестве 1 шт.; Шоколад Bind Дубай 100г, ш/к 8680474918050 в количестве 1 шт.; Шоколад Bind Дубай 60г, ш/к 8680474937358 в количестве 1 шт.; Шоколад Бабаевский 75г горький, ш/к 4600823651074 в количестве 3 шт.; Котлеты рыбные ш/к2527077 в количестве 1 шт., весом 0,212 кг; Шоколад Bucheron Горький с фундуком ж/б 100гр, ш/к 4607141336300, в количестве 1 шт.; Шоколад Bucheron Горький со вкусом коньяка в железном пенале 100гр, ш/к 4610088201044, в количестве 1 шт., переданные под сохранную расписку представителю потерпевшего ООО «НАЗВАНИЕ» - оставить потерпевшему ООО «НАЗВАНИЕ» по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева