Дело №1-0020/6/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

29 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Крандаковой Е.С.

с участием государственного обвинителя – /данные изъяты/

защитника – адвоката /данные изъяты/, представившей ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года

подсудимого – Василенко А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Василенко /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/года в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, образование среднее специальное, военнообязанного, официально трудоустроенного, не состоящего в зарегистрированном браке, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Василенко /данные изъяты/, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

/данные изъяты/ года, в период времени с /данные изъяты/ минут, Василенко А.С. находясь в магазине /данные изъяты/, в торговом центре /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, где примерял полуботинки /данные изъяты/ коричневого цвета марки /данные изъяты/, 42 размера, стоимостью /данные изъяты/, принадлежащие /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они не очевидны для иных лиц, путем свободного доступа, тайно похитил указанные полуботинки, поместив их в находящийся при нем пакет. С места совершения преступления Василенко А.С. скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым /данные изъяты/ имущественный ущерб на сумму /данные изъяты/.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе, если государственный обвинитель и потерпевший не возражают, заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимый Василенко А.С. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Василенко А.С. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Василенко А.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Василенко А.С. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации - как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Василенко А.С., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Василенко А.С. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Василенко А.С. судом установлено, что он ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит, официально трудоустроен.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Василенко А.С. суд признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Василенко А.С. предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие источника дохода, влияние назначенного наказания на исправление Василенко А.С., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении подсудимого и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Василенко А.С. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Василенко /данные изъяты/ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере /данные изъяты/.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Василенко /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Реквизиты для оплаты штрафа: /данные изъяты/.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: компакт-диск CD-R с записями с камер видеонаблюдения от /данные изъяты/ года из магазина /данные изъяты/, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; полуботинки мужские /данные изъяты/ коричневого цвета марки /данные изъяты/ в количестве одной пары, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева