Дело №1-20/6/2025

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 мая 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Трошиной Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – ФИО,

представителя потерпевшего – ФИО1,

защитника подозреваемого – адвоката ФИО2,

подозреваемого – ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю ФИО4 о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подозреваемого:

ФИО3, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

ФИО3, органами предварительного расследования подозревается в использовании [заведомо](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/#dst100011) подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/eb1160e707f86680589d651351beda77dbbde1f5/#dst2602) ст. 327 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника Крымской таможни от 16.02.2021 № НОМЕР ФИО3 принят на службу в таможенные органы Российской Федерации и назначен на должность инспектора отдела таможенного оформления и таможенного контроля № 3 Красноперекопского таможенного поста Крымской таможни.

Приказом и.о. начальника Крымской таможни от 09.06.2023 № НОМЕР ФИО3 командирован на таможенный пост МАПП Верхний Ларс Северо-Осетинской таможни сроком на 31 сутки, с 13.06.2023 по 13.07.2023.

Приказом и.о. начальника Крымской таможни от 14.07.2023 № 985-КМ внесены изменения в приказ Крымской таможни от 09.06.2023 №790-КМ, в соответствии с которым срок командировки установлен в размере 32 суток, с 13.06.2023 по 14.07.2023.

Отделом бухгалтерского учета и финансового мониторинга Крымской таможни на банковский счет ФИО3 перечислены денежные средства в качестве авансового платежа на командировочные расходы в сумме 144 600 рублей, из расчета: суточные – 9600 рублей, оплата проживания – 135 000 рублей (из расчета 4 500 рублей за 1 сутки).

Находясь в командировке, ФИО3 устно договорился о краткосрочном найме помещения для проживания, расположенного по адресу: АДРЕС, где в дальнейшем проживал в период с 13.06.2023 по 14.07.2023 с оплатой за проживание 78 000 рублей (из расчета 2600 рублей за сутки 1 сутки на 30 суток), которые ФИО3 передал собственнику указанной квартиры ФИО4, наличными денежными средствами.

ФИО3, из корыстных побуждений с целью личного обогащения, предвидя наступления негативных последствий в виде причинения имущественного вреда Крымской таможне (как получателю финансовых средств федерального бюджета, выделенных для обеспечения его деятельности), решил путем обмана присвоить оставшиеся денежные средства в сумме 57000 рублей, перечисленные ему Крымской таможней на проживание в качестве авансового платежа.

Действуя с указанными умыслом и целью, находясь в г. Владикавказ в период с 13.06.2023 по 14.07.2023, ФИО3 договорился с гражданкой ФИО5 об оформлении (изготовлении) отчетных документов на проживание в арендуемой им квартире из расчета 4500 рублей за сутки на общую сумму 135000 рублей (30 суток), за денежное вознаграждение в размере 20 250 рублей.

ФИО5 изготовила отчетные документы о проживании в помещении, а именно: договор краткосрочного найма помещения от 13.06.2023, квитанцию-договор № 002025, кассовый чек, содержащие недостоверные сведения об оплате за проживание в квартире по адресу: АДРЕС в размере 135 000 рублей (вместо фактических 78 000 рублей), которые в дальнейшем передала ФИО3, за что последний передал ей наличные денежные средства в размере 20 250 рублей в качестве оплаты за изготовленные документы.

Вернувшись из командировки, ФИО3, действуя из корыстных побуждений, продолжая реализовывать свой преступный умысел, 19.07.2023 сформировал авансовый отчет о расходах подотчетного лица № НОМЕР, в котором в строке «Расходы по найму жилого помещения» указал недостоверные сведения об оплате за его проживание в командировке в размере 135 000 рублей (вместо фактических 78 000 рублей), который с приложением полученных от ФИО5 заведомо подложных документов (договора краткосрочного найма жилого помещения от 13.06.2023, справки о проживании от 10.07.2023, квитанции-договора № 002025, кассовый чек) представил в отдел бухгалтерского учета и финансового мониторинга Крымской таможни, расположенный по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, пгт. Аэрофлотский, ул. Мальченко, д. 27, который после проверки был принят отделом бухгалтерского учета и финансового мониторинга Крымской таможни.

Так ФИО3 достоверно зная о незаконности своих действий, 19.07.2023 сформировал авансовый отчет о расходах подотчетного лица № НОМЕР, в котором указал недостоверные, заведомо ложные сведения о размере фактически понесенных им расходов в командировке за найм жилья, который с использованием заведомо подложных документов (договора краткосрочного найма жилого помещения от 13.06.2023, справку о проживании от 10.07.2023, квитанции-договора № 002025, кассовый чек) представил в отдел бухгалтерского учета и финансового мониторинга Крымской таможни.

Таким образом, ФИО3 путем использования заведомо подложных документов (договора краткосрочного найма жилого помещения от 13.06.2023, справку о проживании от 10.07.2023, квитанции-договора № 002025, кассовый чек), обманным путем завладел бюджетными денежными средствами в сумме 57 000 рублей, которыми распорядился по собственному усмотрению, в связи с чем, Крымской таможне причинен материальный ущерб на указанную сумму.

Указанные действия ФИО3 квалифицированы органами предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, как использовании [заведомо](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/#dst100011) подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/eb1160e707f86680589d651351beda77dbbde1f5/#dst2602) ст. 327 УК РФ.

Следователь Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю ФИО2, в производстве которого находилось уголовное дело, с согласия руководителя Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю майора юстиции ФИО6, вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подозреваемого ФИО3, мотивируя ходатайство тем, что подозреваемый ФИО3 впервые совершил преступление небольшой тяжести, возместил ущерб причиненный преступлением потерпевшей стороне, что позволяет в свою очередь применить к подозреваемому ФИО3 меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренную ст. 104.4 УК РФ.

Подозреваемый ФИО3 в судебном заседании с ходатайством следователя согласился и поддержал его, просил прекратить уголовное дело и назначить судебный штраф, пояснив, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, причиненный преступлением имущественный ущерб возместил в полном объеме в сумме 57 000 рублей, имеет финансовую возможность оплатить судебный штраф. Также отметил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не является реабилитирующим, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник подозреваемого – адвокат ФИО2, в судебном заседании ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением подозреваемому ФИО3 меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа поддержал, просил прекратить уголовное дело и назначить ФИО3 судебный штраф, поскольку для этого имеются все основания, предусмотренные законом.

Представитель потерпевшего в судебном заседании не возражал против удовлетворения ходатайства следователя и прекращении уголовного дела с назначением подозреваемому ФИО3 меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, пояснив при этом, что на сегодняшний день ФИО3 в полном объеме возместил ущерб в сумме 57 000 рублей, в связи с чем, претензий финансового характера потерпевшая сторона к ФИО3 не имеет.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства следователя и прекращении уголовного дела с назначением подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, полагая, что основания для прекращения уголовного дела, предусмотренные статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, соблюдены.

Исследовав материалы уголовного дела, выслушав участников судебного разбирательства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно пункта 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Исходя из системного анализа положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья при изучении материалов уголовного дела должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. судебного штрафа. Аналогичная позиция содержится в п. 12 "Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019).

Суд приходит к выводу, что выдвинутое в отношении ФИО3 подозрение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в постановлении следователя и исследованными в судебном заседании, при этом в материалах дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

ФИО3 подозревается в совершении преступления, которое согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подозреваемого ФИО3 судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, официально трудоустроен, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, состоит в зарегистрированном браке, имеет малолетнего ребенка 2025 года рождения.

ФИО3 впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, загладил причиненный преступлением вред путём возмещения имущественного ущерба потерпевшему в сумме 57 000 рублей, добровольно внес пожертвование в Благотворительный фонд «Народный Фронт.Все для Победы», также ФИО3 согласился с прекращением уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и на назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указанные действия в достаточной мере свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, и позволяют освободить лицо от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подозреваемого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Исходя из положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что выдвинутое ФИО3 подозрение обоснованно, учитывая установленные по делу обстоятельства, характер и степень общественной опасности преступления и его правовые последствия, полное возмещение ущерба причиненного преступлением, свидетельствующее о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, то обстоятельство, что ФИО3 ранее не судим, подозревается в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, суд приходит к выводу, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ч. 6 ст. 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает срок, в течение которого подозреваемый обязан оплатить судебный штраф, определяя его размер в соответствии со ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации. При определении суммы судебного штрафа в соответствии с требованиями ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности и его семьи, наличие финансовой возможности у подозреваемого, обеспечивающей уплату штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Мера пресечения в отношении подозреваемого ФИО3 не избиралась.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить ходатайство следователя Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю ФИО2 о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого ФИО3 и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО3 подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности.

Назначить ФИО3 в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить ФИО3, что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Наименование получателя: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета России по Республике Крым и городу Севастополю), ИНН/КПП 7701391370/910201001 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 03100643000000017500; к/с 40102810645370000035, код бюджетной классификации 417 116 03132019000145, идентификатор 41700000000012864980, ОКТМО – 35701000.

Разъяснить ФИО3, что ему необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева