Дело№1-6-21/2025

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 мая 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Трошиной Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя ФИО,

потерпевшей – ФИО1

защитника подсудимого – адвоката ФИО2,

подсудимого – ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ФИО3, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

ФИО3 органом предварительного расследования обвиняется в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО3 09.02.2025, в период времени с 12 часов 32 минуты по 12 часов 42 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате квартиры №32 по ул. АДРЕС, в ходе словесного конфликта со своей знакомой ФИО1, возникшего на почве ревностных отношений, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, кулаком правой и левой руки нанес удары по лицу ФИО1 справа и слева, схватил последнюю обеими руками за шею. Затем, с силой сдавливая свои руки на шее сопротивляющейся ФИО1, стал душить, перекрывая последней доступ кислорода. При этом ФИО3 свои действия сопровождал словесными угрозами убийством. Однако, прекратил свои противоправные действия, ослабив хватку, после чего ФИО1 освободилась.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, сложившуюся обстановку, а также агрессивное поведение ФИО3, сопровождаемое физическим воздействием, ФИО1 восприняла словесную угрозу и действия ФИО3, как реальную угрозу её жизни и здоровью и у неё были все основания опасаться их осуществления в реальной действительности.

Согласно заключения эксперта №НОМЕР от 17.03.2025 у ФИО1 обнаружены повреждения в виде закрытого перелома костей носа со смещением отломков, ушиб мягких тканей и кровоподтеки лица, параорбитальные гематомы с 2-х сторон. Закрытый перелом носа со смещением отломков повлек за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008г., п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, расцениваются, как повреждения причинившие ЛЕГКИЙ вред здоровью. Ушиб мягких тканей и кровоподтеки лица, параорбитальные гематомы с 2-х сторон не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровья человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008г., как не причинившие вред здоровья.

Указанные действия ФИО3 квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В ходе судебного заседания потерпевшая ФИО1 заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО3 в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым вреда, причиненного потерпевшей. В обоснование ходатайства потерпевшая ФИО1 указала, что подсудимый ФИО3 загладил причиненный вред в полном объеме, принес извинения, каких-либо претензий к ФИО3 она не имеет. Также потерпевшая пояснила, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Подсудимый ФИО3 ходатайство потерпевшей ФИО1 поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник подсудимого просила заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав заявленное ходатайство, выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО3 обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимым заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными потерпевшей и подсудимым в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, то обстоятельство, что ФИО3 ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО3 в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением ФИО3 от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении ФИО3 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 6 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с ФИО3 не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО3, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации ФИО3 освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения ФИО3 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: флеш-карта черно-зеленого цвета с записями событий от 09.02.2025, после вступления постановления в законную силу - оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева