Дело №1-6-22/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

при помощнике мирового судьи - Крандаковой Е.С.

с участием государственного обвинителя - /данные изъяты/,

защитника - адвоката /данные изъяты/, представившей ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года и удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года,

представителя потерпевшего – /данные изъяты/

подсудимого – Овдиенко Д.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Овдиенко /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/ года в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, военнообязанного, не женатого, работающего у /данные изъяты/, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/ и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее судимого:

-приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/года по /данные изъяты/УК РФ (измененного Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от /данные изъяты/ года) к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден /данные изъяты/года по отбытии срока наказания,

осужденного:

- приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Овдиенко Д.Ю., совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах:

/данные изъяты/ года, в период времени /данные изъяты/, находясь в торговом зале супермаркета /данные изъяты/ в /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа взял cо стеллажа красный пакет размерами 40х46х20 см, с принтом /данные изъяты/, стоимостью /данные изъяты/, после чего с другого стеллажа взял 20 упаковок растворимого кофе /данные изъяты/, весом 220 г и стоимостью /данные изъяты/ каждая, а всего имущества на общую сумму /данные изъяты/. После чего, удерживая похищенное при себе, попытался выйти с похищенным товаром из помещения торгового зала супермаркета /данные изъяты/. Однако, свой преступный умысел Овдиенко Д.Ю. до конца не довел по причинам, независящим от его воли, поскольку при выходе был остановлен сотрудниками отдела контроля магазина.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Овдиенко Д.Ю. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела с участием защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Овдиенко Д.Ю. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего в судебном заседании указал, что он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Овдиенко Д.Ю., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении и квалифицирует действия Овдиенко Д.Ю. по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Овдиенко Д.Ю., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Овдиенко Д.Ю. на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 167).

Таким образом, как лицо вменяемое, Овдиенко Д.Ю. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Овдиенко Д.Ю., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Овдиенко Д.Ю. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Овдиенко Д.Ю. судом установлено, что он на учете у врача – психиатра и врача – нарколога не состоит, имеет ряд заболеваний, по месту регистрации характеризуется с посредственной стороны, по месту жительства характеризуется только с положительной стороны, трудоустроен у /данные изъяты/, по месту работы характеризуется исключительно с положительной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Овдиенко Д.Ю. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья.

Обстоятельством, отягчающим наказание Овдиенко Д.Ю., суд признает рецидив преступлений, поскольку последний совершил преступление по настоящему уголовному делу в период неснятой и непогашенной судимости по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, наличие непогашенной судимости, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Овдиенко Д.Ю. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, состояние его здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление возможно без изоляции от общества.

В связи с чем, суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Овдиенко Д.Ю. правил ст. ст. ст. 53.1, 64, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Кроме того, судом установлено, что Овдиенко Д.Ю. был осужден приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года, преступление по настоящему делу совершил до вынесения указанного приговора.

Учитывая, что в ст. 74 УК РФ указан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения, наказание по совокупности преступлений по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено быть не может, а потому предыдущий приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с осужденного не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Овдиенко /данные изъяты/ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Овдиенко /данные изъяты/ в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Овдиенко /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от /данные изъяты/года, которым Овдиенко /данные изъяты/осужден по /данные изъяты/ УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года – исполнять самостоятельно.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: оптический диск с записями с камер видеонаблюдения торгового зала магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/ от /данные изъяты/года, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего, кофе /данные изъяты/ растворимый м/у 220 гр., кукла /данные изъяты/ в летней одежде /данные изъяты/, пакет из ламинированного спанбонда 40х46х20 см с принтом /данные изъяты/ переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Овдиенко /данные изъяты/ положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья /подпись/ К.К.Авдеева