Дело №1-0026/6/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Крандаковой Е.С.

с участием государственного обвинителя – /данные изъяты/

защитника подсудимого – адвоката /данные изъяты/, представившей ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года

подсудимого – Усачева Б.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Усачева /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/ года в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не военнообязанного, работающего /данные изъяты/, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении двоих малолетних детей /данные изъяты/ годов рождения, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Усачев /данные изъяты/, органом предварительного следствия обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ года, в период времени с /данные изъяты/минут, Усачев Б.М. находясь в магазине /данные изъяты/, в торговом центре /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, путем свободного доступа взял с торгового стеллажа, принадлежащий /данные изъяты/ мужской джемпер, торговой марки /данные изъяты/, черного цвета, 48 размера, стоимостью /данные изъяты/, с которым проследовал в примерочную кабинку магазина, где убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, надел на себя указанный джемпер, поверх которого надел принадлежащую ему куртку. После чего, удерживая похищенное при себе, вышел из помещения торгового зала магазина /данные изъяты/. С похищенным имуществом, Усачев Б.М. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/материальный ущерб на сумму /данные изъяты/.

Указанные действия Усачева Б.М. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимым и его защитником - адвокатом /данные изъяты/ заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации. Защитник отметила, что Усачев Б.М. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, возместил причиненный преступлением вред, путем возврата похищенного имущества и возмещение стоимости похищенного имущества путем перечисления денежных средств в размере /данные изъяты/ в адрес потерпевшего, имеет постоянный, систематический доход, финансовую возможность оплатить судебный штраф. При этом подсудимый отметил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не является реабилитирующим, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого и его защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, подал в суд заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, также указал в заявлении, что на сегодняшний день Усачев Б.М. возместил причиненный материальный ущерб, в связи с чем, претензий материального характера /данные изъяты/ к подсудимому не имеет.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно пункта 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В пункте 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Исходя из системного анализа положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья при изучении материалов уголовного дела должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Усачева Б.М. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, трудоустроен у /данные изъяты/, по месту работы характеризуется исключительно с положительной стороны, женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей – /данные изъяты/ годов рождения.

Усачев Б.М. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, способствовал раскрытию и расследованию преступления, возместил ущерб, причиненный преступлением, путем возврата похищенного имущества и возмещение стоимости похищенного имущества путем перечисления денежных средств в размере /данные изъяты/ в адрес потерпевшего, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выразил согласие на назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указанные действия в достаточной мере свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, и позволяют освободить лицо от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Позиция прокурора, возражавшего против прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа не является препятствием для прекращения дела по указанным основаниям.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Исходя из положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что предъявленное Усачеву Б.М. обвинение обоснованно, учитывая установленные по делу обстоятельства, характер и степень общественной опасности преступления и его правовые последствия, заглаживание подсудимым вреда, свидетельствующего о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, то обстоятельство, что Усачев Б.М. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал и давал в ходе предварительного следствия признательные показания об обстоятельствах совершения преступления, раскаялся в содеянном, суд пришел к выводу, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ч. 6 ст. 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает срок, в течение которого подсудимый обязан оплатить судебный штраф, определяя его размер в соответствии со ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации. При определении суммы судебного штрафа в соответствии с требованиями ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности и его семьи, получение подсудимым дохода, наличие финансовой возможности у подсудимого, обеспечивающего уплату штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении Усачева Б.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с Усачева Б.М., не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Усачева /данные изъяты/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности.

Назначить Усачеву /данные изъяты/ в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Усачеву /данные изъяты/, что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Усачеву Богдану Михайловичу, что ему необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения Усачеву /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Реквизиты для оплаты штрафа: /данные изъяты/.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: CD-R с камер видеонаблюдения установленных в помещении магазина /данные изъяты/ в торгово-развлекательном комплексе /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, изъятый в ходе ОМП /данные изъяты/ года, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; мужской джемпер, торговой марки /данные изъяты/ черного цвета, размера 48 переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева