№1-38/6/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

7 октября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – ФИО,

с участием:

государственного обвинителя – ФИО1.,

защитника подсудимого – адвоката ФИО2

подсудимого – ФИО3

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

ФИО3, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ ранее судимого:

- приговором и.о. мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым от 3 ноября 2022 года по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 150 часов обязательных работ;

- приговором мирового судьи судебного участка № 17 Центрального судебного района г. Симферополя Республики Крым от 24 апреля 2023 года по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 250 часов обязательных работ;

- приговором мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 27 ноября 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 360 часов обязательных работ;

- приговором мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 14 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 400 часов обязательных работ. Освобожден от дальнейшего отбытия назначенного наказания (с учетом требований ст.ст. 71, 72 УК РФ), в связи с его полным отбытием.

- приговором мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым от 14 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей и 400 часов обязательных работ. Наказание в виде 400 часов обязательных работ отбыто полностью.

- приговором мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым от 14 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 11 000 (одиннадцать тысяч) рублей.

- приговором мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым от 14 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей. Приговор вступил в законную силу 30.12.2023. Штраф не оплачен.

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

ФИО3 совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 14.05.2024, в период времени с 17 часов 40 минут по 18 часов 01 минуту, ФИО3 находясь в помещении торгового зала магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного на первом этаже в торговом центре «НАЗВАНИЕ», по адресу: АДРЕС реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись, что за его действиями никто не наблюдает и они не очевидны для иных лиц, с целью личного обогащения, путём свободного доступа, взял товар, принадлежащий ИП «ФИО», а именно: брюки мужские 8697Y-99X-L в количестве 1 шт. стоимостью 2299 рублей 00 копеек; брюки мужские 8697Y-09X-XL в количестве 1 шт. стоимостью 1799 рублей 00 копеек; кеды мужские 3248Z-80X-46 в количестве 1 шт. стоимостью 2999 рублей 00 копеек; толстовка мужская 8555Y-99X-L стоимостью 1999 рублей 00 копеек в количестве 2 шт., общей стоимостью 3998 рублей 00 копеек и поместил указанные вещи в находящийся при нем рюкзак черного цвета. После чего, удерживая похищенное при себе, ФИО минуя кассовую зону, вышел из помещения торгового зала магазина «НАЗВАНИЕ. С похищенным имуществом, ФИО3 с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ИП «ФИО» материальный ущерб на общую сумму 11 095 рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый ФИО3 по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО3 с предъявленным обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия. Гражданский иск поддержал в полном объеме.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявлению), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый ФИО3, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия ФИО3 по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление ФИО3, а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым ФИО3 согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого ФИО3 судом установлено, что он на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, имеет на иждивении малолетнего ребенка 2011 года рождения и несовершеннолетнего ребенка 2008 года рождения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание ФИО3 суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признает – наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие несовершеннолетнего ребенка у виновного, полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Все обстоятельства, смягчающие наказание, судом установлены, иных смягчающих обстоятельств, подлежащих безусловному учету при назначении наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере на момент постановления приговора в отношении ФИО3, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимому, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения ФИО3. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

ФИО3 официально не трудоустроен, наказание в виде штрафа, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 декабря 2023 года, не исполнил. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление ФИО3., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность ФИО3 примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения им новых преступлений.

В соответствии со ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Ограничений, установленных ч. 4 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенного ФИО3 преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление ФИО3. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Судом установлено, что ФИО3 судим приговором мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 эпизода), на основании ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей, наказание не исполнено.

Поскольку преступление по рассматриваемому делу совершено ФИО3 после вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 декабря 2023 года, наказание по которому назначенное в виде штрафа, не исполнено, окончательное наказание ФИО3 должно быть назначено по правилам ч. 1 ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем полного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору суда, неотбытой части наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 декабря 2023 года. Неотбытая часть наказания штраф в размере 15 000 рублей.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Таким образом, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 эпизода), на основании ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей, подлежит исполнению самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего о взыскании с подсудимого имущественного ущерба, причиненного преступлением, на общую сумму в размере 8677 рублей 20 копеек, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать ФИО3 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

На основании ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному ФИО3 по настоящему приговору, полностью присоединить неотбытую часть наказания в виде штрафа в размере 15 000 рублей 00 копеек по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 декабря 2023 года, и окончательно назначить ФИО3 наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ со штрафом в размере 15 000 рублей 00 копеек. Наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении ФИО3 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней.

Гражданский иск ИП «ФИО» к ФИО3 о взыскании имущественного ущерба, причиненного преступлением в сумме 8677 (восемь тысяч шестьсот семьдесят семь) рублей 20 копеек – удовлетворить.

Взыскать с ФИО3 в пользу ИП «ФИО» имущественный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 8677 (восемь тысяч шестьсот семьдесят семь) рублей 20 копеек.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный DVD-R диск, упакованный в конверт белого цвета, содержащий видеозапись событий от 14.05.2024 с участием ФИО3, по адресу: АДРЕС– оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева