Дело № 1-60-3/2018

# ПРИГОВОР

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 января 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Е.А.Евдокименко

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красноперекопской межрайонной прокуратуры Республики Крым Шевцовой Л.А.

подсудимого Гасанова В.К.,

его защитника – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

**Гасанова Владимира Кималовича**, <дата1> рождения, уроженца <место рождения>, гражданина Российской Федерации, образование среднее, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей: <Ф.И.О.1>, <…> года рождения, <Ф.И.О.2>, <…> года рождения, <Ф.И.О.3>, <…> года рождения, не работающего, инвалидности не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес1>, ранее судимого:

**-16.06.2016** года приговоромКрасноперекопского районного суда Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 200 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, наказание отбыто,

в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

<дата2> в период времени с <…> час до <…> час Гасанов В.К. по месту своего жительства по адресу: <адрес1>, употреблял спиртные напитки.

Гасанов В.К., достоверно зная о том, что <дата3> приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым он был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, имея умысел на управление транспортным средством в нетрезвом виде, в нарушение требований пункта 2.7 ПДДРФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), <дата2> в период времени с <…> час до <…> час, передвигался на автомобиле марки «…», гос. номерной знак <номер>, от места своего жительства к <адрес2>. Таким образом Гасанов В.К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял легковым автомобилем «…». <дата2> года в <…> час Гасанов В.К. остановился возле дома <адрес2>, где к нему подошли сотрудники полиции следственно-оперативной группы МО МВД «Красноперекопский», выявив при этом е него признаки опьянения, в связи с чем к вышеуказанному дому был вызван наряд ДПС ОГИБДД МО МВД РФ «Красноперекопский». Прибывшие на место происшествия сотрудники ДПС в ходе проверки документов, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Гасанов В.К. находится в состоянии опьянения, а именно: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, выдвинули законное требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием алкотестера «Драгер», результат которого составил 0,73 мг/л, то есть было установлено состояние алкогольного опьянения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство ним заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

Защитник Попова А.М. пояснила, что её подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Гасанов В.К. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном, не возражала против заявленного Гасановым В.К. ходатайства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного Гасановым В.К. ходатайства.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Гасанов В.К. осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Гасанова В.К. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Гасанова В.К., суд приходит к следующему:  подсудимый ранее судим (л.д. 53-54,55), на учёте  у  врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.60), характеризуется  посредственно (л.д. 57).

На основании пункта «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающим наказание Гасанову В.К. обстоятельством суд признает и учитывает наличие малолетних детей.

Кроме того, в силу части 2 статьи 61Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Гасанову В.К. обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем, при назначении наказания применяет положения части 7 статьи 316 и части 6 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, отягчающих наказание Гасанову В.К. в силу статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренныестатьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений.

Учитывая личность подсудимого Гасанова В.К., обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ.

 Обстоятельств, препятствующих назначению наказание в виде обязательных работ, предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Гасанова В.К. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения – обязательство о явке – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Гасанова Владимира Кималовича виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев.

Меру процессуального принуждения Гасанову Владимиру Кималовичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силувещественные доказательства: копия приговора Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата3>, акт <серия, номер1> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол <серия номер2> об отстранении от управления транспортными средствами, протокол <серия номер3> об административном правонарушении, фискальный чек алкотестера «Драгер», протокол <серия номер4> о задержании транспортного средства, постановление о прекращении административного дела, один CD-диск - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М. возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

 Мировой судья О.В. Кардашина