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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 2 марта 2023 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевшего <ФИО>,

подсудимого Корниенко М.А.,

его защитника в лице адвоката Мацак А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Корниенко Максима Анатольевича, <персональные данные>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Корниенко М.А. совершил публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

<дата > в период времени с <данные изъяты> по <данные изъяты> Корниенко М.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, сидел на лавочке у входа в подъезд <адрес> в общественном месте распивал спиртное, беспричинно кричал, выражался нецензурной бранью в адрес проходящих граждан, тем самым совершая административное правонарушение, предусмотренное ст.20.21 КоАП РФ.

В это время возле дома <адрес>, согласно графику расстановки сил и средств от <дата >, утвержденного начальником МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО1>, по маршруту патрулирования №6 проходили полицейским отделения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> и полицейский отделения патрульно-постовой службы МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО2>, осуществлявшие охрану общественного порядка, находившиеся в форменном обмундировании и при исполнении своих должностных обязанностей, к которым обратился житель указанного дома <ФИО3> с просьбой пресечь противоправные действия Корниенко М.А.

С этой целью и действуя в соответствии со статьями 1, 2, 3, 9, 12, 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. «О полиции» №3-ФЗ, п. 4 раздела I должностного регламента полицейский отделения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО>, назначенный на указанную должность приказом начальника МО МВД России «Красноперекопский» № < номер > от <дата >, одетый в форменное обмундирование и имея специальные знаки отличия, выполняя функции представителя власти и будучи должностным лицом правоохранительного органа, наделенный в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, незамедлительно подошел к Корниенко М.А., находившемуся у входа в подъезд <адрес>, представившись и предъявив служебное удостоверение, в целях пресечения совершения административного правонарушения, выдвинул Корниенко М.А. законное требование прекратить противоправные действия.

В ответ на законные требования представителя власти <дата > примерно в <данные изъяты> Корниенко М.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, испытывая неприязнь к <ФИО> как к сотруднику полиции в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, опасаясь привлечения к административной ответственности за распитие спиртного в общественном месте, осознавая публичность своего поведения и неприличную форму выражений, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и желая этого, понимая, что находящийся перед ним в форменном обмундировании полицейский МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> является представителем власти, желая унизить его честь и достоинство, в присутствии посторонних граждан <ФИО3>, <ФИО4>, <ФИО5> публично в неприличной форме оскорбил его в связи с исполнением должностных обязанностей, выражаясь в его адрес грубой нецензурной бранью. Своими действиями Корниенко М.А., унижая честь и достоинство полицейского МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО>, подорвал его авторитет как представителя власти, посягая на нормальную, законную деятельность органов власти.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Корниенко М.А. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ст. 319 Уголовного кодекса РФ признал полностью, раскаялся в содеянном. Он пояснил, что находился в состоянии алкогольного опьянения, и потому в присутствии соседей совершил преступление, осознавал, что <ФИО> является полицейским. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Мацак А.И. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, её подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Корниенко М.А. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном, просила учесть в качестве смягчающих обстоятельств признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной. С учетом смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих, а также тяжелого материального положения назначить мягкое наказание.

Потерпевший <ФИО> в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, пояснил, что претензий к Корниенко М.А. не имеет.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему [обвинением](consultantplus://offline/ref=FA7B355DC4AE786AA207F957A15449BAE40815C41A46E1A8BF6FF0077EDD50A2FFA51CB97BE3BC2E9A95DC466D367F2EF2114B05F297E7DAH8v6I) и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что подсудимый Корниенко М.А. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Корниенко М.А. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Корниенко М.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Корниенко М.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Корниенко М.А. установлено, что он неженат, иждивенцев не имеет, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, работает без официального оформления, имеет постоянный источник дохода и постоянное место жительства, характеризуется по месту жительства положительно, на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Оснований признания в качестве смягчающего наказания явки с повинной не имеется, поскольку явка с повинной заявлена Корниенко М.А. после того, как о преступлении стало известно правоохранительным органам, какой-либо дополнительной информации, не известной органам предварительного следствия, он не сообщил.

Как следует из материалов дела, преступление Корниенко М.А. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков, что подтверждено самим подсудимым в судебном заседании.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства их совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Корниенко М.А. привёл себя сам, сняло внутренний контроль за его поведением, и явилось важным условием для совершения им данного преступления.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, обстоятельство, отягчающее наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией [ст. 319 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

В связи с назначением Корниенко М.А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Корниенко М.А. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения назначенному судом защитнику - адвокату Мацак А.И., не могут быть взысканы с подсудимого и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Корниенко Максима Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660); юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76; ИНН/КПП 7701391370/910201001; БИК 013510002 Отделение Республика Крым г. Симферополь; р/с 40101810335100010001; ОКТМО 35701000; код дохода 41711621010016000140.

Меру пресечения, избранную в отношении Корниенко Максима Анатольевича, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Мацак А.И., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова