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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

26 августа 2024 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственных обвинителей Романова С.Ю., Советюк Д.Е., Шевцовой Л.А.,

подсудимого Душамова С.Ш.,

его защитника в лице адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Душамова Санъата Шариповича, <персональные данные> , ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.4,5 ст.33 ст.322.3 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Душамов С.Ш. совершил подстрекательство и пособничество в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина Ф.И.О1 по месту пребывания в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

В феврале 2024 г., более точные дата и время не установлены, к Душамову С.Ш. обратилась иностранная гражданка Ф.И.О1 с просьбой о постановке её на миграционный учет на территории Российской Федерации для дальнейшего трудоустройства на территории Республики Крым. В этот момент у Душамова С.Ш. возник корыстный умысел, направленный совершение фиктивной постановки на миграционный учет иностранного гражданина с целью повышения своего материального положения.

В целях реализации задуманного Душамов С.Ш. в феврале 2024 г., более точные дата и время не установлены, обратился к своему знакомому Ф.И.О.2, в отношении которого возбуждено уголовное дело по ст.322.3 УК РФ, и попросил поставить на миграционный учет иностранного гражданина по месту его жительства за денежное вознаграждение в размере 20000 руб. При этом Душамов С.Ш. и Ф.И.О.2 обговорили, что иностранная гражданка Ф.И.О1 по месту постановки на учет в жилище Ф.И.О.2, расположенном по адресу: <адрес>, проживать не будет, а её постановка на учет будет фиктивной. Таким образом, Душамов С.Ш. умышленно путем уговоров совершил подстрекательство, то есть возбудил у Ф.И.О.2 решимость согласиться на совершение фиктивной постановки на миграционный учет иностранного гражданина.

Затем до 27 февраля 2024 г., более точные дата и время не установлены, Душамов С.Ш., содействуя совершению преступления путем предоставления информации и средств совершения преступления, получил от гражданки Республики Узбекистан Ф.И.О1 её паспорт и миграционную карту, которые 27 февраля 2024 г., более точное время не установлено, находясь возле здания ГБУ Республики Крым «МФЦ» в г. Красноперекопск по адресу: <адрес>, и предоставил их Ф.И.О.2 В свою очередь Ф.И.О.2, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания, и понимая, что данное уведомление о пребывании на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение п.7 ч.1 ст.2 ФЗ от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной, не предоставляя место пребывания иностранному гражданину, 27 февраля 2024 г., точное время не установлено, находясь в помещении центра ГБУ Республики Крым «МФЦ» в г. Красноперекопск по адресу: <адрес>, реализуя преступный умысел, действуя в интересах Душамова С.Ш., осознавая противоправность и наказуемость своих действий, достоверно зная, что фиктивная постановка на миграционный учет иностранных граждан по месту пребывания на территории РФ влечет уголовную ответственность, лично заполнил уведомление, установленное ФЗ от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», заверил своей подписью. Затем, действуя умышленно, Ф.И.О.2 отдал их сотруднику отделения ГБУ Республики Крым «МФЦ» в г. Красноперекопск с указанием места пребывания иностранного гражданина по адресу: <адрес> в период с 27 февраля 2024 г. по 25 мая 2024 г., чем лишил возможности отделения ГБУ Республики Крым «МФЦ» в г. Красноперекопск, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением иностранным гражданином миграционного учета и передвижением на территории Российской Федерации. В дальнейшем пакет с документами и отрывной частью уведомления передал Душамову С.Ш. При этом Ф.И.О.2 знал, что Ф.И.О1 проживать по данному адресу не будет, фактически жилое помещение по указанному адресу ей не предоставлялось.

В судебном заседании подсудимый Душамов С.Ш. вину в предъявленном обвинении признал полностью и допрошенный с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ, показал, что в феврале 2024 г. ему позвонила Ф.И.О1, с которой он ранее был знаком, но 15 лет ее не видел. Она попросила помочь и зарегистрировать ее в Крыму для работы. У него своего дома в Крыму нет. Он сказал ей, что спросит, может кто-то поможет. В это время он ремонтировал свой автомобиль у Ф.И.О.2, с которым познакомился в январе. Он попросил Ф.И.О.2 помочь, сказал ему, что Ф.И.О.1 проживать у него не будет. Тот согласился, сказал, что у него в доме нет места. Он свел Ф.И.О.2 и Ф.И.О.1. Они между собой договорились. Он понимал, что подстрекает Ф.И.О.2 к фиктивной регистрации иностранного гражданина. Деньги Ф.И.О.2 по его просьбе передавал. Ф.И.О.1 жила в гостинице, потом где-то снимала. Ее сняли с регистрационного учета. Она уехала. В содеянном раскаивается. Он проживает в съемной квартире в <адрес>. Его пятеро детей проживают в с. Иглино с его матерью и <ФИО3>, с которой он разведен, но фактически состоит в брачных отношениях. Он ездит часто к ним. В настоящее время работает. Его заработная плата составляет 20000 руб. в месяц. Алименты на содержание детей с него не взыскиваются. Имеет кредит в Сбербанке.

Исследовав и оценив все добытые по делу доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Душамова С.Ш. в совершении подстрекательства и пособничества в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина Ф.И.О1 по месту пребывания в Российской Федерации, помимо его признательных показаний, полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля <ФИО4>, являющейся заместителем начальника отдела по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», о том, что иностранный гражданин, въезжая на территорию Российской Федерации в течение семи дней должен встать на миграционный учет, подав документы лично или через МФЦ. Документы Ф.И.О1 о постановке на миграционный учет доставили из МФЦ г. Красноперекопска 28 февраля 2024 г. Принимающая сторона Ф.И.О.2 зарегистрировал ее в <адрес> в принадлежащем ему на праве собственности доме на срок с 24 февраля 2024 г. по 21 мая 2024 г. После того как начались процессуальные действия проверки, после возбуждения уголовного дела было вынесено заключение о фиктивной регистрации Ф.И.О1, которая была снята с учета. Обязанность поставить на миграционный учет иностранного гражданина возлагается на принимающую сторону. 8 апреля 2024 г. поступила копия постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Ф.И.О.2 Душамов С.Ш. не обращался по вопросу постановки иностранного гражданина на учет.

Оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесса показаниями свидетеля Ф.И.О.2, данными в ходе дознания 8 мая 2024 г., о том, что он проживает по адресу: <адрес>, один на протяжении двух лет. Домовладение, расположенное по адресу: <адрес>, принадлежит ему на праве собственности. В двадцатых числах февраля 2024 г. в дневное время к нему обратился его знакомый – Санъат, фамилию он его не знает, он в тот момент находился на автосервисе, по адресу: <адрес>, где занимался ремонтом автомобилей, с просьбой зарегистрировать его знакомую, которая приехала на территорию Республики Крым из Узбекистана в поисках работы. Санъат рассказал ему, что это его очень хорошая знакомая, и спросил у него, сможет ли он ему чем-то помочь. Выслушав Санъата, он сказал ему, что может помочь его знакомой, так как ему стало ее очень жалко. Он всегда рад помочь людям, занимается благотворительной деятельностью, оказывает помощь детскому дому в <адрес>. Он сказал, что у него есть дом, в котором он может зарегистрировать его знакомую. Также Санъат сказал ему, что его знакомая не будет проживать по месту регистрации, а поедет в поисках работы в <адрес>. В интернете в присутствии Санъата он посмотрел какие необходимы документы для постановки на учет иностранного гражданина, где он получил полную информацию. 27 февраля 2024 г. около 09 час. 00 мин. ему позвонил Санъат. Они договорились о встрече вблизи МФЦ г. Красноперекопска. Встретившись в указанное время, Санъат передал ему паспорт своей знакомой. Он естественно взял с собой свои документы. В этот же день, в обеденное время, точное время он уже не помнит, находясь в ГБУ Республики Крым «МФЦ» в г. Красноперекопск по адресу <адрес>, он подал документы для постановки на миграционный учет в принадлежащем ему домовладении, расположенном по адресу: <адрес>, гражданки Республики Узбекистан Ф.И.О1, <дата > года рождения, а также заверил своей подписью уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, передал его специалистам ГБУ Республики Крым «МФЦ» в г. Красноперекопск (Красноперекопский район). После чего он вышел из центра ГБУ Республики Крым «МФЦ» в г. Красноперекопск и передал паспорт Ф.И.О1 – Санъату, который ждал его. После того как он передал паспорт, Санъат передал ему в руки денежные средства в сумме 20000 рублей, а именно четыре купюры номиналом по 5000 рублей каждая за оказанную услугу. После чего он направился на автосервис, расположенный по вышеуказанному адресу, и занимался своими делами. Также хочет пояснить, что до постановки на миграционный учет, в момент постановки на миграционный учет иностранную гражданку Ф.И.О1 видел всего лишь один раз, лично с ней не общался. Также хочет пояснить, что она у него по месту его жительства никогда не жила, её личных вещей у него нет и никогда не было. Свою вину по факту совершения фиктивной постановки на учёт иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации он признал в полном объеме. (л.д.75-77)

Оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесса показаниями свидетеля <ФИО5>, данными в ходе дознания 8 мая 2024 г., о том, что в настоящее время она состоит в должности специалиста по приему обработке и выдаче документов ГБУ Республики Крым «МФЦ». Одним из вопросов, которым занимается их отделение, является прием, обработка и выдача документов. Осуществление деятельности происходит в соответствии с регламентом, в соответствии с приказом МВД России от 10 декабря 2020 г. №856 «Об утверждении административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации». Из-за того, что прошло много времени с 27 февраля 2024 г., она не помнит, кто к ней приходил по факту постановки на миграционный учет иностранной гражданки Ф.И.О1, <дата > г.р. Когда ей были предоставлены документы старшим дознавателем, она увидела, что 27 февраля 2024 г. Ф.И.О.2 передал ей документы для постановки на миграционный учет иностранного гражданина по адресу: <адрес> и предоставил ей оригинал и копию своего паспорта РФ, оригинал и копию паспорта иностранного гражданина - гражданки Республики Узбекистан Ф.И.О1, <дата > г.р., а также копию и оригинал миграционной карты на ее имя, после чего она приступила к внесению их данных в программу «АИС МФЦ». В программе данному делу был присвоен номер №. После чего она заполнила уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания по адресу: <адрес>, после чего она передала отрывную часть данного уведомления принимающей стороне, а именно Ф.И.О.2 Ф.И.О.2 расписался в данном уведомлении, тем самым подтвердил достоверность предоставленных сведений, а также согласие на фактическое проживание у него иностранного гражданина. Ф.И.О.2 был уведомлен, что за фиктивную постановку на миграционный учет иностранного гражданина предусмотрена уголовная ответственность. После чего данные документы были направлены их начальнику для проверки, а в последующем переданы в ОВМ МО МВД России «Красноперекопский». (л.д.78-80)

Рапортом старшего дознавателя МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО6> от 18 апреля 2024 г.о том, что был выявлен факт соучастия в форме пособничества, так как Душамов С.Ш. способствовал Ф.И.О.2 в постановке на учет иностранного гражданина 27 февраля 2024 г. Ф.И.О1, <дата > г.р., по месту пребывания в Российской Федерации, по адресу: <адрес>. (л.д.6)

Копией уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № от 27 февраля 2024 г. органу регистрации учета ОВМ МО МВД России «Красноперекопский» от Ф.И.О.2, <дата >г.р., который предоставил иностранному гражданину – Ф.И.О1 жилое помещение по адресу: <адрес> (л.д.17-19).

Копией постановления от 10 апреля 2024 г. о производстве выемкиматериалов по регистрации гражданки Узбекистана Ф.И.О1, <дата > года рождения. (л.д.36-37)

Копией протокола выемки от 10 апреля 2024 г. с фототаблицей, из которых следует, чтоизъяты бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № от 28 февраля 2024 г., фотокопии миграционной карты на имя Ф.И.О1, копия паспорта Узбекистана FA < номер > на имя Ф.И.О1, <дата > г.р., фотокопии сведений об основных характеристиках объекта недвижимости; фотокопии паспорта РФ на имя Ф.И.О.2, 20 сентября 1995 г.р., фото расписки о получении документов сотрудником МФЦ иностранной гражданки Ф.И.О1 (л.д.38-41)

Копией протокола осмотра предметов (документов) от 10 апреля 2024 г. с фототаблицей,изкоторого следует, что были осмотрены документы:бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № от 28 февраля 2024 г., фотокопии миграционной карты на имя Ф.И.О1, копия паспорта Узбекистана FA < номер > на имя Ф.И.О1, <дата > г.р., фотокопии сведений об основных характеристиках объекта недвижимости; фотокопии паспорта РФ на имя Ф.И.О.2, <дата > г.р., фото расписки о получении документов сотрудником МФЦ иностранной гражданки Ф.И.О1 (л.д.43-47)

Копией постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 10 апреля 2024 г., которымбланк уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания №42 от 28 февраля 2024 г., фотокопии миграционной карты на имя Ф.И.О1, копия паспорта Узбекистана FA < номер > на имя Ф.И.О1, <дата > г.р., фотокопии сведений об основных характеристиках объекта недвижимости; фотокопии паспорта РФ на имя Ф.И.О.2, <дата > г.р., фото расписки о получении документов сотрудником МФЦ иностранной гражданки Ф.И.О1 признаны в качестве вещественных доказательств, переданы под сохранную расписку <ФИО4> (л.д.48-49).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 2 мая 2024 г. с фототаблицей, согласно которым осмотрены документы:копия постановления о производстве выемки от 10 апреля 2024 г. по уголовному делу № < номер >; копия протокола выемки от 10 апреля 2024 г.; копия фототаблицы к протоколу выемки от 10 апреля 2024 г.; копия протокола осмотра предметов (документов) от 10 апреля 2024 г.; копия фототаблицы к протоколу осмотра документов от 10 апреля 2024 г.; копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу № < номер > вещественных доказательств от 10 апреля 2024 г.; копия сохранной расписки от 10 апреля 2024 г. (л.д.57-68)

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступлений, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого в инкриминируемым преступлениях.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, органом дознания не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется.

Помимо признательных показаний подсудимого Душамова С.Ш. в ходе дознания и в суде его вина полностью подтверждается показаниями свидетелей и письменными доказательствами, которые логичны, последовательны и согласуются между собой.

Показания свидетелей судом признаются объективными и достоверными, поскольку они последовательны, не противоречат и подтверждаются другими исследованными доказательствами. Оснований для оговора подсудимого, искажения известных им обстоятельств, заинтересованности в исходе дела и наличие личных неприязненных отношений со стороны свидетелей не установлено.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Душамов С.Ш., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение в суде, его характеристику, суд приходит к выводу, что Душамова С.Ш. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемых ему преступных деяний, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Душамова Санъата Шариповича содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 4,5 ст.33, ст.322.3 Уголовного кодекса РФ как подстрекательство и пособничество в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Душамова С.Ш. установлено, что он состоит в фактических брачных отношениях, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей: <ФИО7>, <дата >г.р., <ФИО8>, <дата > г.р., и двоих малолетних детей: <ФИО9>, <дата > г.р., <ФИО10>, <дата >г.р., на его иждивении находится пожилая мать Душамова С.Ш., находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, работает, имеет источник дохода и постоянное место жительства, характеризуется по месту жительства положительно, на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г» ч. 1 ст.61 УК РФ признает наличие малолетних детей, на основании ч. 2 ст. 61 УК полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении пожилой матери, совершение преступления небольшой тяжести впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Согласно ч.1 ст.64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В силу ч. 2 ст. 64 УК РФ исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Совокупность обстоятельств, смягчающих наказание Душамову С.Ш., не может расцениваться как исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления. Других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, и оснований применения ст.64 УК РФ не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией [ст. 322.3 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенные преступления, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в абз.3 п.2 постановление от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

С учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения его и его семьи, с учетом размера его заработной платы и возможности получения заработной платы или иного дохода, штраф, назначаемый Душамову С.Ш. определить в размере его заработной платы за период двух месяцев в сумме 40000 руб.

В связи с назначением Душамову С.Ш. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Душамова С.Ш. не имеется.

Вещественные доказательства по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу: копию постановления о производстве выемки от 10 апреля 2024 г. по уголовному делу № < номер >; копию протокола выемки от 10 апреля 2024 г.; копию фототаблицы к протоколу выемки от 10 апреля 2024 г.; копию протокола осмотра предметов (документов) от 10 апреля 2024 г.; копию фототаблицы к протоколу осмотра документов от 10 апреля 2024 г.; копию постановления о признании и приобщении к уголовному делу № < номер > вещественных доказательств от 10 апреля 2024 г.; копию сохранной расписки от 10 апреля 2024 г. хранить в материалах уголовного дела в течение срока его хранения.

Гражданский иск не заявлен.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Душамова Санъата Шариповича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4,5 ст.33 ст.322.3 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере его заработной платы за период двух месяцев в сумме 40000 (сорок тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, р/с 40102810645370000035, счет №03100643000000017500, БИК 013510002, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, КБК 18811603132010000140, УИН 18858224018500000884.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Душамова Санъата Шариповича, в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу, а именно: копию постановления о производстве выемки от 10 апреля 2024 г. по уголовному делу №12401350017000078; копию протокола выемки от 10 апреля 2024 г.; копию фототаблицы к протоколу выемки от 10 апреля 2024 г.; копию протокола осмотра предметов (документов) от 10 апреля 2024 г.; копию фототаблицы к протоколу осмотра документов от 10 апреля 2024 г.; копию постановления о признании и приобщении к уголовному делу №12401350017000078 вещественных доказательств от 10 апреля 2024 г.; копию сохранной расписки от 10 апреля 2024 г. хранить в материалах уголовного дела в течение срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.