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УИД 91MS0060-01-2023-000323-69

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

5 июня 2023 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственных обвинителей Шевцовой Л.А., Синецкой А.А., Хоменковой А.И.,

потерпевшего <ФИО>,

подсудимого Мальченко Д.Ю.,

его защитника в лице адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Мальченко Даниила Юрьевича, <персональные данные> судимого

1) приговором <данные изъяты> районного суда Республики Крым от <дата> по <данные изъяты> УК РФ с назначением в соответствии ч. 2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно наказания в виде ограничения свободы сроком 1 год, постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> наказание в виде ограничения свободы заменено лишением свободы на срок 2 месяца 15 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении, освобожден <дата>, в связи с отбытием наказания,

2) приговором мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от <дата> по п. <данные изъяты> УК РФ с назначением наказания в <данные изъяты> , постановлением от <дата> наказание в виде обязательных работ заменено лишением свободы на <данные изъяты> с отбыванием наказания в колонии-поселении, освобожден <дата> в связи с отбытием наказания,

3) приговором <данные изъяты> районного суда Республики Крым от <дата> по <данные изъяты> УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, состоит на учете УИИ с <дата>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Мальченко Д.Ю. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью <ФИО> , при следующих обстоятельствах.

<дата> <время> в квартире <адрес> между Мальченко Д.Ю., находившимся в состоянии алкогольного опьянения, и <ФИО> произошел конфликт на почве личных неприязненных отношений, в результате которого у Мальченко Д.Ю возник умысел на причинение телесных повреждений <ФИО>

Незамедлительно реулизуя задуманное, Мальченко Д.Ю., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшей и желая этого, находясь в спальной комнате указанной квартиры, нанес множественные удары не менее 10 ударов кулаками рук и ногами в область лица, тела и рук <ФИО> Затем Мальченко Д.Ю. взял стоящий на полу фрагмент стекла и нанес им удар по голове <ФИО> , отчего стекло разбилось, а <ФИО> потеряла сознание от полученной травмы. После чего Мальченко Д.Ю. прекратил причинять ей телесные повреждения.

В результате преступных действий Мальченко Д.Ю. потерпевшей <ФИО> причинены телесные повреждения в виде рваной раны левой кисти и перелома 5-й пястной кости левой кисти, образовавшиеся одномоментно, закрытого перелома нижней фаланги 1-го пальца правой кисти, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №27 от <дата> расценены как причинившие средний вред здоровью, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья более 21 дня (более 3-х недель); открытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, ушибленных ран лобной области слева, в височной области справа, рваной раны верхней губы и травматического удаления 42 зуба, образовавшиеся одномоментно и расцененные как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель); ссадин и кровоподтеков лица, конечностей, расцененные как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

В судебном заседании подсудимый Мальченко Д.Ю*.* вину в совершении преступления признал частично, и допрошенный с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ показал, что <дата> <время> он находился с сожительницей <ФИО> у нее в квартире по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, 8 мкр., д.6, кв.35. Они выпивали спиртные напитки. Потом он уснул. Когда проснулся, начал искать спиртное. Из-за того, что он не нашел спиртного, у него с <ФИО> произошел конфликт. <ФИО> лежала, и он ударил ее руками и раз ногой только по голове. Когда он ее бил она стояла, потом он ее толкнул, и она упала. Он взял фрагмент стекла и кинул в ее сторону. Она увернулась, и стекло попало ей в голову. Она сознание не потеряла, села на кровать и руками прикрылась. Потом он пошел за пивом. Когда пришел, увидел, что все в крови. Он предложил <ФИО> вызвать «скорую помощь», но она сказала, что не нужно. После он допил пиво и уснул. Проснувшись, увидел, что <ФИО> нет в квартире. Спустился и начал ее искать. Соседка сказала, что ее забрала «скорая». Потом приехал ее брат <ИМЯ>. Помнит, что наносил <ФИО> примерно четыре удара. Не помнит точное количество ударов, которые нанес <ФИО>, примерно 5-6 ударов по лицу открытой ладонью. При этом <ФИО> закрывалась двумя руками. <дата> у <ФИО> телесных повреждений не было. Фрагментом стекла случайно ударил по голове. После чего он не обратил внимания на повреждения на голове у <ФИО>, пошел искать деньги, а затем пошел в магазин за пивом. Когда пришел, <ФИО> была в крови. <ФИО> не удерживал. В содеянном раскаялся.

После оглашения по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесса части показаний Мальченко Д.Ю., данных им в ходе дознания, он пояснил, что не помнит, сколько ударов наносил, но около десяти ударов нанести не мог. Показания о том, что <ФИО> потеряла сознание, не подтвердил, потому как был пьяный. Показания о том, что не вызвал «скорую помощь», потому как не посчитал нужным, не подтвердил, так как вызвал бы «скорую помощь», но она сказала, что не нужно.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Мальченко Д.Ю. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего <ФИО> в суде, согласно которым его сестра <ФИО> проживала какое-то время с Мальченко Д.Ю. После употребления спиртных напитков у Мальченко Д.Ю. по отношению к <ФИО> возникали неприязненные отношения. В <дата> она была избита Мальченко Д.Ю. Она с заявлениями не обращалась. Со слов <ФИО> ему известно, что Мальченко Д.Ю. удерживал ее до 17 час., после она попала на «скорую помощь». Ему позвонили из больницы и сообщили, что она попала в больницу. В 17 час. он приехал в квартиру сестры, все было в крови, остатки стекла лежали. Мальченко Д.Ю. спал. Пристегнул Мальченко Д.Ю. к перилам, чтобы он оставался до приезда полиции. После чего поехал в больницу. Со слов <ФИО> ее удерживал Мальченко Д.Ю. Она не могла вызвать «скорую». Он не спрашивал подробностей, как ей причинил повреждения. Она говорила, что бил ногами. Сотрудники полиции прибыли на «скорую помощь» и допрашивали <ФИО> Там она писала заявление. Сестра умерла <дата>. Установлен был диагноз сердечная недостаточность. Эксперт <ФИО> не дал прямого заключения, что систематическое нанесение телесных повреждений повлекло смерть. <ФИО> находилась на лечении в больнице <данные изъяты> . Он посещал ее в больнице. У нее были порезы не только на голове, но и на теле, лицо было кровавым месивом, руки переломаны и загипсованы.

Показаниями свидетеля <ФИО> в суде о том, что он работает в должности врача-травматолога <данные изъяты> и <дата> находился на дежурстве. В этот день после 16 час. машиной скорой помощи была доставлена <ФИО> Она была осмотрена в приемном покое. Имелись множественные повреждения на голове, лице, руках, ногах, повреждения зубов, ушибленная рана в лобной области с повреждением апоневроза. Рану он обработал. Была сделана рентгенограмма черепа. С подозрением на ЧМТ она была направлена в травматологическое отделение <данные изъяты>, так как в <данные изъяты> травматологическое отделение закрыто.

Показаниями эксперта <ФИО> в суде, согласно которым он проводил с <дата> судебно-медицинскую экспертизы <ФИО> . Со слов <ФИО> <дата> <время> по месту жительства Мальченко Д.Ю.кулаками бил по лицу много раз, по туловищу, по правому плечу, ломал пальцы, выкручивал руки. Она лежала на кровати, стеклом порезал ей голову. Она была в состоянии алкогольного опьянения, теряла сознание. За медицинской помощью обратилась в 15 час. по скорой медицинской помощи, находилась на лечении в больнице <данные изъяты> У нее были жалобы на боль в местах повреждений, ограничение движений пальцами обеих рук. В ходе экспертизы были обнаружены телесные повреждения: ушибленные раны лобной части слева, в височной области справа, кровоподтек на наружной поверхности в верхней трети правого плеча, ссадины - на наружной поверхности правого бедра с переходом на ягодицу, на передней поверхности правого бедра в средней трети, на наружной поверхности правого голеностопного сустава, на передней поверхности правого коленного сустава (3 шт.), на наружной поверхности правой голени в средней трети; по данным медицинских документов - открытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, оскольчатый перелом 5-й пястной кости левой кисти, закрытый перелом нижней фаланги 1-го пальца правой кисти, рваная рана левой кисти, множественные кровоподтеки лица, конечностей, рваная рана верхней губы, перидонтит 32, травматическое удаление 42 зуба. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, по морфологическим признакам не исключено их образование 7 января 2023 г., расценены как повреждения, причинившие средний вред здоровью. Открытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ушибленные раны лобной части слева, в височной области справа, образовавшиеся одномоментно, рваная рана верхней губы и травматическое удаление 42 зуба, образовавшиеся одномоментно, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня. Ссадины, кровоподтеки лица, конечностей расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Переломы, травмы, телесные повреждения могли образоваться в результате ударов кулаками и ногами. Фалангу можно сломать, выкручивая пальцы, возможно и во время нанесения ударов, когда закрывала лицо руками. Заключение судебно-медицинской экспертизы поддержал.

Оглашенными в порядке ч.2 ст.281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя показаниями потерпевшей <ФИО> , допрошенной в ходе дознания, согласно которым она ранее сожительствовала с Мальченко Д.Ю. <дата> <время> она находилась с Мальченко Д.Ю. у нее дома, где распивали спиртные напитки. Через некоторое время после распития спиртных напитков между ней и Мальченко Д.Ю. произошла ссора, так как сожитель стал обвинять ее в том, что она спрятала от него спиртное. Мальченко Д.Ю. стал вести себя очень агрессивно, выражаться в ее адрес нецензурной бранью, оскорблять ее. В ходе ссоры Мальченко Д.Ю. начал наносить ей множественные удары кулаками и ногами в область головы и тела. Сколько ударов он нанес, не помнит, точно более 10. При этом от ударов она закрывалась руками. Его удары приходились ей по рукам, отчего она чувствовала сильную физическую боль. Затем Мальченко Д.Ю. взял стоящий у дивана фрагмент стекла и ударил им ее по голове. При этом ни лицо, ни голову руками не закрывала. В результате удара по голове потеряла сознание. Придя через некоторое время в себя, сколько времени прошло не знает, на улице было темно, она стала себя плохо чувствовать. Ее тошнило, болела голова. Она чувствовала сильную боль в области левой кисти, очень болел мизинец правой руки. В связи с чем она попросила Мальченко Д.Ю. вызвать скорую помощь. Однако он сказал, что не будет делать этого и все повреждения самостоятельно заживут, не выпускал ее из квартиры. <дата> <время> , когда Мальченко Д.Ю. снова выпил спиртного и уснул, она забрала из его кармана мобильный телефон и выбежала на улицу, где позвонила в скорую помощь. Ее доставили в ЦГБ. О случившемся заявила в полицию. В момент нанесения ей телесных повреждений кроме оскорблений Мальченко Д.Ю. ничего не говорил. (т.1 л.д.74-76).

Протоколом принятия устного заявления о преступлении от <дата> согласно которому, <ФИО> сообщила, что <дата> во время совместного распития спиртных напитков с Мальченко Д.Ю. начался конфликт, в ходе которого он причинил ей телесные повреждения, наносил удары руками и ногами в область головы, тела, стеклом нанес удар в область головы, отчего она потеряла сознание. В приемное отделение <данные изъяты> обратилась <дата> <время> так как на протяжении всего дня Мальченко запрещал покидать квартиру и забрал мобильный телефон, не давал делать звонок (т.1 л.д.6).

Рапортом следователя СО <данные изъяты> <ФИО> от <дата>, согласно которому осуществлен выезд в приемное отделение <данные изъяты> по сообщению о поступлении <ФИО> с диагнозом: ОЧМТ, СГМ, ушибленная рана лобной области слева, ушибленная рана височно-теменной области, многочисленные раны лица, туловища, конечностей (т.1 л.д.11).

Копией справки <данные изъяты> №337 о том, что <ФИО> обращалась в приемное отделение <дата> <время> оказана неотложная медицинская помощь: обработка ран, наложены швы, раны области лба, темени, диагноз открытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибленная рана лобной области слева с повреждениями апоневроза, ушибленная рана правой височно-теменной области, многочисленные ушибы лица, туловища, конечностей, травматические вывихи трех зубов, направлена в травматологическое отделение <данные изъяты> (т.1 л.д.18).

Протоколом осмотра места происшествия от <дата> с фототаблицей к нему, согласно которому была осмотрена квартира №<адрес> Республики Крым, в спальной комнате на диване обнаружены две подушки в наволочках с пятнами бурого цвета, матрас с пятнами бурого цвета, одеяло, осколки синего стекла (т.1 л.д.22-25, 26-33)

Извещением №7 о поступлении (обращении) в приемное отделение <данные изъяты> от <дата> о доставлении <дата> <время> <ФИО> с диагнозом ОЧМТ, СГМ, ушибленной раной правого виска, теменной, лобной области (т.1 л.д.49).

Заключением судебно-медицинской экспертизы №27 от <дата> согласно выводам которой у <ФИО> обнаружены телесные повреждения: ушибленные раны лобной области слева, в височной области справа, кровоподтек на наружной поверхности в верхней трети правого плеча, ссадины – на наружной поверхности правого бедра в средней трети, на наружной поверхности правого голеностопного сустава, на передней поверхности правого коленного сустава (3 шт.), на наружной поверхности правой голени в средней трети: по данным медицинских документов обнаружены: открытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, оскольчатый перелом 5-й пястной кости левой кисти, закрытый перелом нижней фаланги 1-го пальца правой кисти, рваная рана левой кости, множественные ушибы, кровоподтеки лица, конечностей, рваная рана верхней губы, перидонтит 32 , травматическое удаление 42 зуба. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью. Судя по морфологическим особенностям повреждений (кровоподтек желтовато-зеленоватого цвета, ссадины под корочкой бурого цвета, частично отпавшей по периферии), учитывая данные медицинских документов (на рентгенограммах от <дата> ) перелом 5-й пястной кости левой кисти, закрытый перелом нижней фаланги 1-го пальца правой кисти без следов консолидации, на <дата> края лунки отсутствующего 42 зуба стянуты, кровяной сгусток в стадии грануляции, ориентировочная потеря зуба около недели) не исключено их образование <дата> Телесные повреждения, причиненные <ФИО> , указанные в п.1 в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Утвержденными постановлением Правительства РФ №522 от <дата> критериям степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложенным в приказе Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от <дата> , рваная рана левой кисти и перелом 5-й пястной кости левой кисти образовались одномоментно, а также закрытый перелом нижней фаланги 1-го пальца правой кисти расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекший длительное расстройство здоровья более 21 дня; открытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ушибленные раны лобной части слева, в височной области справа, образовавшиеся одномоментно, рваная рана верхней губы и травматическое удаление 42 зуба, образовавшиеся одномоментно, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3 –х недель), ссадины, кровоподтеки лица, конечностей расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью (т.1 л.д.64-67).

Протоколом осмотра предметов от <дата> с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрены три осколка стекла, обнаруженные на кровати, изъятые при осмотре места происшествия <дата> по адресу: <адрес>, по факту причинения телесных повреждений <ФИО> (т.1 л.д.129, 130).

Рапортом оперуполномоченного <данные изъяты> <ФИО> от <дата> о том, что при осуществлении выезда в приемное отделение <данные изъяты> поступившая <ФИО> сообщила, что по месту жительства в <адрес> ее избил сожитель Мальченко Д.Ю. (т.1 л.д.41).

Заявлением явки с повинной от <дата> , согласно которому Мальченко Д.Ю. сообщил о том, что <дата> <время> , находясь по адресу: <адрес>, в ходе конфликта с <ФИО> нанес ей с применением куска стекла телесные повреждения в область головы (т.1 л.д.62).

Копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №46 от <дата> , из которой следует, что у Мальченко Д.Ю. установлено состояние опьянения (т.1 л.д.20).

Заключением судебно-психиатрической экспертизы <данные изъяты>, согласно выводам которой Мальченко Д.Ю. каким-либо тяжелым (хроническим либо временным) психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, препятствующим ему осознавать фактический характер своих действий и руководить ими на период инкриминируемого ему деяния, а также осознавать фактический характер своих действий и руководить ими в настоящее время, не страдал как на период инкриминируемого ему деяния, так и не страдает таковым в настоящее время. У Мальченко Д.Ю. выявляется легкая умственная отсталость (в степени легкой дебильности) с поведенческими нарушениями. Данная степень интеллектуального дефекта является минимальной, что подтверждается достаточным уровнем адаптации и не препятствует в достаточной степени верно воспринимать и понимать основную суть явлений и событий, а также руководить своим ответственным поведением, то есть Мальченко Д.Ю. мог как на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Мальченко Д.Ю. не нуждается (т.1 л.д.106-109)

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Мальченко Д.Ю. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, дознанием не допущено и судом не установлено.

В силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных доказательств, имеющих значение для дела.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) заключение и показания специалиста; 5) вещественные доказательства; 6) протоколы следственных и судебных действий; 7) иные документы.

Таким образом, указанные в обвинительном акте в качестве доказательств: постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы (т.1 л.д.46), постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 17 марта 2023 г. (т.1 л.д.131), постановление о назначении амбулаторной судебно-психиатрическое экспертизы (т.1 л.д.100) не подпадают под действие данной нормы закона, поэтому не могут быть отнесены к какой-либо категории доказательств. Следовательно, указанные постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы и судебно-психиатрической экспертизы, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств в силу ст. 74, 84 УПК РФ подлежат исключению из числа доказательств.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется. Как считает суд, незначительные расхождения в показаниях потерпевшего и свидетелей о второстепенных деталях, не имеющих существенного значения для дела, объясняются субъективным восприятием названных лиц и давностью минувших событий. Оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Также оснований полагать, что потерпевший и свидетели оговорили подсудимого, у суда не имеется.

Довод подсудимого Мальченко Д.Ю. о том, что он не наносил <ФИО> более 10 ударов, опровергается показаниями <ФИО>, данными ею в ходе дознания и оглашенными в суде, показаниями эксперта. Кроме того, подсудимый Мальченко Д.Ю. в присутствии защитника –адвоката при допросе в качестве подозреваемого указывал на то, что точное количество ударов, которые нанес <ФИО> не помнит, но более 10. Частичное изменение Мальченко Д.Ю. показаний в судебном заседании связано с тем, что по прошествии длительного времени он не помнит подробных обстоятельств происшествия, поскольку в тот момент находился в состоянии алкогольного опьянения.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Мальченко Д.Б., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом. Умысел Мальченко Д.Ю. на причинение средней тяжести вреда здоровью в судебном заседании установлен.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый состоит на учёте у врача-психиатра, заключение судебно-психиатрической экспертизы, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Мальченко Д.Ю. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Мальченко Даниила Юрьевича содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Мальченко Д.Ю. установлено, что он неженат, не имеет иждивенцев, находится в трудоспособном возрасте, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, официально не трудоустроен, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется отрицательно, состоит на учёте у врача психиатра, на учете врача психиатра-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, частичное признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела, преступление Мальченко Д.Ю. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков, что подтверждено самим подсудимым в судебном заседании.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства их совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Мальченко Д.Ю. привёл себя сам, сняло внутренний контроль за его поведением, и явилось важным условием для совершения им данного преступления.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Мальченко Д.Ю. судим приговором <данные изъяты> суда Республики Крым от <дата> за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.228, ч.1 ст.228 УК РФ, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести.

Назначенное приговором <данные изъяты> суда Республики Крым от <дата> наказание в виде ограничения свободы сроком <данные изъяты> постановлением <данные изъяты> суда Республики Крым от <дата> заменено лишением свободы на срок <данные изъяты> с отбыванием наказания в колонии-поселении, и отбыто Мальченко Д.Ю. с <дата> .

Приговором мирового судьи судебного участка <данные изъяты> судебного района Республики Крым от <дата> Мальченко Д.Ю. судим за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 180 часов, которое постановлением от <дата> заменено лишением свободы сроком 22 дня с отбыванием в колонии-поселении, отбыто <дата>

Приговором <данные изъяты> суда Республики Крым от <дата> по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок <данные изъяты> условно с испытательным сроком <данные изъяты>, состоит на учете в <данные изъяты> ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю с <дата>

В связи с тем, что в соответствии с п. «а, в» ч.4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, и судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, в действиях Мальченко Д.Ю. рецидив преступлений не усматривается.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимому наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих обстоятельств, отягчающее наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Мальченко Д.Ю. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания, связанного с изоляцией его от общества.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, возраст и состояние его здоровья, материальное положение, суд считает, что такие виды наказаний как ограничение свободы, принудительные работы не будут способствовать исправлению подсудимого, в связи с чем приходит к выводу о необходимости назначения Мальченко Д.Ю. наказания в виде лишения свободы.

Именно наказание в виде лишения свободы, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 [ст. 112 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Преступление по настоящему уголовному делу Мальченко Д.Ю. совершил в течение испытательного срока по приговору <данные изъяты> суда Республики Крым от <дата>, вступившему в законную силу <дата>

На основании ч.4 ст.74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Заместитель начальника <данные изъяты> ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю <ФИО> пояснила, что Мальченко Д.Ю. в период испытательного срока зарекомендовал себя с отрицательной стороны, допускал нарушения установленных обязанностей, в связи с чем в суд подано представление об отмене условного осуждения, которое находится на рассмотрении. Ранее назначенное наказание в виде обязательных работ не отбывал, в связи с чем оно заменено на лишение свободы, освободился из колонии-поселения <дата>

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отмене условного осуждения по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> и назначении Мальченко Д.Ю. наказания по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Суд считает необходимым при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору <данные изъяты> суда Республики Крым от <дата> .

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Мальченко Д.Ю. не имеется.

Руководствуясь п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ, суд определяет ранее отбывавшему лишение свободы в колонии-поселении Мальченко Д.Ю. отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Решая вопрос о мере пресечения до вступления приговора в законную силу, суд учитывает, что в целях обеспечения исполнения приговора о назначении ему окончательного наказания в виде лишения свободы полагает необходимым отменить меру процессуального обеспечения в виде обязательства о явке и избрать Мальченко Д.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Поскольку подсудимому Мальченко Д.Ю. назначается отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, то к нему подлежат применению требования п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Время содержания Мальченко Д.Ю. под стражей с <дата> до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания Мальченко Д.Ю. наказания необходимо исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд на основании ч. 3 ст.81 УПК РФ считает необходимым находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России <данные изъяты> три осколка стекла, помещенные в герметично оклеенный бумажный конверт с отрезком бумаги с мастичной печатью «№ 62 Для пакетов» МО МВД России <данные изъяты> (квитанция № 191 от 20 марта 2023 г.) уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Согласно п. 5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В силу ч.1 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч.6 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Оснований освобождения Мальченко Д.Ю. от уплаты процессуальных издержек ввиду его имущественной несостоятельности не имеется, поскольку Мальченко Д.Ю. является трудоспособным, сведений о наличии ограничений к труду по состоянию здоровья суду не представлено.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Мончуку А.П. вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому Мальченко Д.Ю. по назначению суда, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета с последующим их взысканием с Мальченко Д.Ю.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Мальченко Даниила Юрьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок <данные изъяты>

Условное осуждение по приговору <данные изъяты> суда Республики Крым <дата> в отношении Мальченко Д.Ю., осужденного за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы на срок <данные изъяты>, отменить

На основании [ст. 70](consultantplus://offline/ref=322CA25C22B1ED2B32DC1BAA0FA5677C4A1F8E7B2FD0FC153CDCC920C1F83473FD147FBE190A3BBC47EDT) УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного приговором <данные изъяты> суда Республики Крым от <дата> , окончательно назначить Мальченко Даниилу Юрьевичу наказание в виде лишения свободы на срок <данные изъяты> с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру процессуального принуждения Мальченко Даниилу Юрьевичу в виде обязательства о явке отменить.

Избрать Мальченко Даниилу Юрьевичу меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Мальченко Даниилу Юрьевичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбытия наказания Мальченко Даниилу Юрьевичу время содержания под стражей с <дата> до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Мончуку А.П. вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому по назначению суда, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета с последующим их взысканием с Мальченко Д.Ю.

Вещественные доказательства - находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России <данные изъяты> три осколка стекла, помещенные в герметично оклеенный бумажный конверт с отрезком бумаги с мастичной печатью «№ 62 Для пакетов» МО МВД России <данные изъяты> (квитанция <номер> <дата> .) уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова