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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

14 октября 2024 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Гевак М.А.,

с участием государственных обвинителей Шевцовой Л.А., Щербина Н.А.,

потерпевшего <ФИО>,

подсудимого Андреева Е.А.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Андреева Евгения Александровича, <персональные данные>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Андреев Е.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<дата > примерно <данные изъяты> мин. Андреев Е.А., проходя по <адрес>, увидел под бетонным столбом, на земле, мобильный телефон марки <данные изъяты> в корпусе синего цвета, и, понимая, что никто не контролирует его действия, решил совершить кражу этого мобильного телефона.

Реализуя задуманное, <дата > примерно в <данные изъяты> мин. Андреев Е.А., действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, и желая этого, подошел к бетонному столбу и тайно похитил лежащий на земле мобильный телефон марки «<данные изъяты> в корпусе синего цвета с установленной внутри картой памяти micro SD марки «SONY» емкостью 4 GB.

После совершения кражи Андреев Е.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

Своими незаконными действиями Андреев Е.А. причинил <ФИО> материальный ущерб в размере стоимости мобильный телефон марки <данные изъяты> 4635 руб. и стоимости установленной в нем карты памяти micro SD марки <данные изъяты> емкостью 4 GB - 198 руб. Общая стоимость причиненного преступлением ущерба согласно заключению товароведческой экспертизы < номер > от <дата > составила 4833 руб.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Андреев Е.А. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий согласен, виновным себя в совершении преступления признал полностью. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное добровольно после консультации со своим защитником, поддержал, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен. В содеянном искренне раскаивается, принес извинения потерпевшему.

Защитник – адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Щербина Н.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО> не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, пояснил, что последствия рассмотрения дела в особом порядке ему понятны, претензий к подсудимому не имеет, телефон ему вернули.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

Суд считает, что подсудимый Андреев Е.А. осознаёт характер, порядок и правовые последствия ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Андреев Е.А. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении права заявить указанное ходатайство в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Андреева Е.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Андреева Е.А. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, действия Андреева Е.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Андреева Е.А. установлено, что он холост, иждивенцев не имеет, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит.

Подсудимый Андреев Е.А. судим приговором Одинцовского городского суда Московской области от <дата > по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком 2 года в исправительной колонии общего режима, освобожден по отбытию срока наказания <дата >, приговором Джанкойского районного суда Республики Крым от <дата > по п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком 2 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию срока наказания <дата >. Судимости по указанным приговорам не сняты и не погашены.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, признание подсудимым своей вины полностью, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Андрееву Е.А. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого до и после совершения преступления, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч.5 ст.62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Андреева Е.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное преступление может быть достигнуто назначением ему наказания в виде лишения свободы.

Оснований применения ст.53.1 УК РФ судом не установлено.

Обстоятельств, дающих основание для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания, применения ст.73 УК РФ, а также отсрочки отбывания наказания подсудимому Андрееву Е.А., суд по делу не находит.

Принимая во внимание то, что подсудимый Андреев Е.А., освободившись из мест лишения свободы, спустя непродолжительное время вновь совершил преступление корыстной направленности, суд считает, что подсудимый на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал, продолжил заниматься преступной деятельностью, в связи с чем целям наказания, восстановления справедливости и исправления подсудимого будет отвечать назначение наказания в условиях изоляции от общества.

Подсудимый Андреев Е.А. ранее отбывал наказание в местах лишения свободы и в его действиях имеется рецидив преступлений, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ суд считает необходимым определить отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с назначением наказания, связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора суд считает необходимым избрать Андрееву Е.А. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

С учётом положений п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Андреева Е.А. под стражей с 14 октября 2024 г. до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон <данные изъяты>, карту памяти micro SD марки <данные изъяты> емкостью 4 Gb, переданные на хранение потерпевшему <ФИО>, оставить ему по принадлежности.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Поповой А.М. вознаграждения за осуществление по назначению защиты Андреева Е.А., на основании ч.10 ст.316 УПК РФ не подлежат взысканию с подсудимого, следует возместить за счет средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Андреева Евгения Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Андреева Евгения Александровича меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Андреевым Евгением Александровичем исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Андреева Евгения Александровича с 14 октября 2024 г. до дня вступления приговора по данному делу в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу – мобильный телефон «Techo Spark 10», карту памяти micro SD марки «SONY» емкостью 4 Gb, оставить по принадлежности потерпевшему <ФИО>.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Поповой А.М. вознаграждения за осуществление защиты подсудимого по назначению в суде, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Гевак

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.