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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

1 ноября 2024 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Гевак М.А.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевшей <ФИО>

подсудимого Сургая Н.П.,

его защитника в лице адвоката Фрич Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Сургая Николая Петровича, <персональные данные>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л:**

Сургай Н.П. совершил угрозу убийством <ФИО>, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

<дата > примерно в <данные изъяты> мин. Сургай Н.П., находясь по месту жительства по адресу: <адрес>, в ходе конфликта на почве внезапно возникших неприязненных отношений, действуя с умыслом на совершение угрозы убийством супруге <ФИО>, когда она присела на корточки между столом и кроватью, подошел к ней, сел сверху и правой рукой обхватив шею, стал сдавливать ее, с целью вызвать у потерпевшей страх за жизнь и здоровье, создать психотравмирующую ситуацию, нарушающую ее душевное равновесие, психическое благополучие, после ослабил руку. У потерпевшей <ФИО> с учетом сложившейся ситуации, агрессивного поведения Сургай Н.П., находившегося в состоянии эмоционального возбуждения, интенсивности и формы выражения угрозы, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, которую она восприняла реально и опасалась осуществления угрозы.

Подсудимый Сургай Н.П., допрошенный в судебном заседании с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ, вину в совершении преступления признал частично и показал, что <дата > утром проснулся от боли, встал, чтобы выпить лекарства и сходить в туалет. <ФИО> спала, храпела. От чего ему стало еще больнее. У него голова болит после удара камнем. Он кинул в нее мягкой подушкой от стула. Она проснулась. Он пошел в туалет. Когда вышел из ванной, то она ударила его сзади, от чего он упал и ударился головой. Она тоже упала. Он из пульверизатора облил его водой. <ФИО> упала раньше его. Он упал на нее. Потом пошел на улицу. <ФИО> убежала. Крови у нее не было. Пришла домой с кровью на лице. Не помнит, хватал ли <ФИО> за шею. Не помнит, причиняла ли она ему вред в паху.

Оглашенные по ходатайству государственного обвинителя показания, данные в ходе допроса в качестве подозреваемого, подтвердил.

Так из оглашенных показаний подозреваемого Сургая Н.П. следует, что <дата > точное время не помню, но уверен, что было уже утро, так как каждый день просыпаюсь около 5-6 часов утра, он находился по своему адресу проживания: <адрес>, вместе со своей супругой <ФИО>. В это время она проснулся от сильной головной боли и решил сходить в туалет. После того как он встал со своей кровати, он подошел к столу, на котором у них стоят лекарственные препараты, под ним стоял деревянный стул. Он взял «сидушку» от него и кинул в сторону кровати своей супруги, на которой та спала, для того чтобы она перестала издавать посторонние звуки в виде храпа. Они спят на разных кроватях, которые расположены напротив друг друга. Он не увидел, попал ли «сидушкой» от стула в свою супругу, так как сразу вышел из комнаты и пошел в туалет. После того, как он вернулся обратно в комнату, он решил пойти прилечь на свою кровать, но когда только зашел в комнату, он почувствовал, что его супруга <ФИО> резко толкнула его в спину и начала провоцировать его на конфликт. После чего он взял пульверизатор, заполненный водой, которой его супруга поливает комнатные цветы, и брызнул водой из него в лицо своей супруги. Что дальше происходило, он не помнит, так как из-за травмы головы <адрес> у него появились пробелы в памяти. (л.д.90-93)

Исследовав и оценив все добытые по делу доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Сургая Н.П. в инкриминируемого ему преступления, полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями допрошенной в судебном заседании с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ потерпевшей <ФИО> о том, что <адрес> она спала на диване, когда в голову прилетела деревянная «сидушка» от стула. Она проснулась. Сургай Н.П. подлетел к ней и начал кричать, где пульт от телевизора, который он вечером забрал и положил под подушку. Она ответила, что пульт под подушкой на его диване. На столе лежал пульт от кондиционера. Он взял его в руку и ударил им по щеке. У нее пошла кровь. Она пошла в ванную, чтобы умыться. Вышла из ванной. Сургай Н.П. толкнул ее. Она упала между столом и его диваном. Сургай Н.П. бил ее пульверизатором для цветов, крышка которого открутилась, и на нее вылилась вода. Сургай Н.П. схватил ее за шею и стал душить. Она лежала на полу ничком. Сургай Н.П. придавил ее коленом в область груди, схватил за горло. Она испугалась за жизнь, прощалась с жизнью. Она схватила Сургай Н.П. за половые органы. После чего Сургай Н.П. ее отпустил. Сказал, что все равно убьет. Она схватила одежду и телефон, выскочили на улицу. Со своего телефона не смогла дозвониться на «102». Оделась на улице и побежала к соседям. Сосед позвал Валю, и ушел на огород. Валя позвонила на «102». Приехала полиция, а потом «скорая». Сургай Н.П. забаррикадировался, выгнал машину. Когда парень-полицейский залез во двор, он со скоростью поехал на него, остановился возле него. Потом ее повезли в больницу.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля <ФИО> о том, что в конце июня, точную дату не помнит, проснулась около 6 часов утра. Ее муж вышел на улицу, потом зашел и сказал, что ее зовет <ФИО>. Она вышла и увидела <ФИО> с окровавленным лицом. Предложила ей вызвать «скорую». <ФИО> была одета в домашний халат, в шлепках. Со слов <ФИО> ей известно, что супруг Сургай Н.П. бил ее. <ФИО> впервые пришла за помощью. С соседями Сургай она не конфликтовала. <ФИО> сказала, что Сургай Н.П. разбил лицо пультом.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля <ФИО> о том, что точную дату не помнит, <ФИО> утром пришла. Он был на огороде. Она позвала. Он вышел. <ФИО> попросила позвать жену, так как она не могла дозвониться на «скорую» или в полицию. Он вызвал жену <ФИО> и ушел на огород. <ФИО> была расстроена. На одежду не обратил внимание. На лице были ссадины. В дальнейшем он не интересовался, что произошло.

Постановлением принятия устного заявления <ФИО> о преступлении КУСП < номер > от <дата >, из которого следует, что <дата > в <данные изъяты> мин. супруг Сургай Н.П., <дата >, находясь по месту жительства, в ходе конфликта причинил телесные повреждения и стал душить, при этом высказывал угрозы убийством, которые она восприняла всерьез, и сильно испугалась за свою жизнь и здоровье (л.д.7).

Протоколом осмотра места происшествия от <дата > и фототаблицей к нему, согласно которому был осмотрен дом <адрес>с участием <ФИО>, где Сургай Н.П. причинял ей телесные повреждения пластиковым опрыскивателем (пульверизатором), в спальной комнате у стола справа повалил ее и стал наносить телесные повреждения (л.д.11-14, 15-22).

Протоколом осмотра предметов от <дата > и фототаблицей к нему, согласно которому был осмотрен изъятый в ходе осмотра места происшествия пульверизатор белого цвета с опрыскивателем зеленого цвета (л.д.57-58, 59-60).

Заключением судебно-медицинской экспертизы < номер > от <дата >, согласно выводам которой у <ФИО> обнаружены повреждения: кровоподтеки в проекции правой и левой скуловой кости, на спинке носа, на подбородке, на тыльной поверхности левого предплечья, на задней поверхности правого предплечья, ссадина на правом крыле носа, кровоизлияния на слизистой нижней губы, кровоподтек на передней поверхности шеи, по данным медицинских документов – ушиб мягких тканей лица и обеих предплечий, образовавшиеся от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, не исключено их образование <дата > . Телесные повреждения, причиненные <ФИО> 1950 г.р., в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации №522 от 17.08.2007, критериями степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, изложенными в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24.04.2008, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью – п.9 (л.д.119-120).

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступлений, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Сургая Н.П. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого в инкриминируемом преступлении.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, органом дознания не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется.

Вина Сургая Н.П. полностью подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей и письменными доказательствами, которые логичны, последовательны и согласуются между собой.

Показания свидетелей судом признаются объективными и достоверными, поскольку они последовательны, не противоречат и подтверждаются другими исследованными доказательствами. Оснований для оговора подсудимого, искажения известных им обстоятельств, заинтересованности в исходе дела и наличие личных неприязненных отношений со стороны свидетелей не установлено. Незначительные расхождения в показаниях потерпевшего и свидетелей суд связывает с давностью произошедшего и запамятыванием события.

В силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных доказательств, имеющих значение для дела.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) заключение и показания специалиста; 5) вещественные доказательства; 6) протоколы следственных и судебных действий; 7) иные документы.

Таким образом, исследованный в судебном заседании рапорт старшего УУП МО МВД России «Красноперекопский» <данные изъяты> от <дата > (л.д.5) не подпадает под действие данной нормы закона, поэтому не может быть отнесен к какой-либо категории доказательств.

Указанные в обвинительном акте в качестве доказательств постановление о признании и приобщении вещественного доказательства от <дата > (л.д.61), квитанция < номер > о передаче вещественного доказательства в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (л.д.6), постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от <дата > (л.д.116), постановление о назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от <дата > (л.д.123), а также исследованные постановление о возбуждении уголовного дела (л.д.1), постановление о признании потерпевшим от <дата >(л.д.63-65) являются процессуальными документами и не отвечают требованиям ч.2 ст.74 УПК РФ.

Следовательно, рапорт старшего УУП МО МВД России «Красноперекопский» <данные изъяты> от <дата >, постановление о признании и приобщении вещественного доказательства от <дата>, квитанция < номер > о передаче вещественного доказательства в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от <дата >, постановление о назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от <дата >, а также исследованные постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о признании потерпевшим от <дата > в силу ст. 74, 84 УПК РФ подлежат исключению из числа доказательств.

Согласно выводов заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от <дата > < номер > Сургай Н.П. в период инкриминируемого ему деяния и в настоящее время страдал и страдает психическим расстройством в форме органического расстройства личности и поведения смешанного генеза (травматического, сосудистого) Шифр по МКБ <данные изъяты>. Степень имеющихся расстройств выражена не столь значительно и не оказывала влияния на возможность испытуемого в период совершения инкриминируемого деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в полной мере. В период совершения инкриминируемого ему деяния Сургай Н.П. не находился во временном болезненном состоянии. В настоящее время также может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, он способен понимать значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, способен к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию указанных прав и обязанностей. В принудительных мерах медицинского характера Сургай Н.П. не нуждается.

Сомнений в обоснованности заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от <дата > < номер > не имеется, поскольку оно отвечает требованиям ст. 204 УПК РФ, содержит полные ответы на все поставленные вопросы, ссылки на примененные методики и другие необходимые данные о квалификации, стаже работы экспертов. Судом оценивается заключение экспертов в совокупности с другими доказательствами. Заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы не содержит противоречий и не вызывает сомнений в объективности и достоверности, оснований не доверять выводам экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, психиатра- нарколога, поведение в суде, его характеристику, суд приходит к выводу, что Сургая Н.П. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Сургай Н.П., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом.

Таким образом, действия Сургая Николая Петровича содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса РФ как совершение угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, совершенные подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Сургай Н.П. установлено, что он достиг преклонного возраста, является пенсионером, женат, не имеет иждивенцев и инвалидности, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает преклонный возраст подсудимого, его состояние здоровья, частичное признание своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

Судом каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, и оснований применения ст.64 УК РФ не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, о состоянии его здоровья, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде ограничения свободы.

Исправлению подсудимого, по мнению суда, будет способствовать возложение на него в соответствии со ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории Красноперекопского района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не уходить из места постоянного проживания в период времени с 22 час. 00 мин. до 06 час. 00 мин., а также являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 раз в месяц для регистрации.

В связи с назначением Сургаю Н.П. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

В целях обеспечения исполнения приговора избрать в отношении Сургая Н.П. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Сургая Н.П. не имеется.

Оснований применения в отношении Сургая Н.П. принудительных мер медицинского характера судом не установлено, поскольку комиссия экспертов-психиатров при проведении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы пришла к выводу о том, что он в указанных мерах не нуждается.

Вещественное доказательство по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу пластиковый пульверизатор белого цвета с опрыскивателем зеленого цвета, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № 283 от 01.07.2024) после вступления приговора в законную силу уничтожить.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения за участие по назначению органа дознания и в суде защитнику – адвокату Фрич Н.Ю., подлежит разрешению отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Сургая Николая Петровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 4 (четыре) месяца.

Согласно ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы установить Сургаю Николаю Петровичу следующие ограничения: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории Красноперекопского района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не уходить из места постоянного проживания в период времени с 22 час. 00 мин. до 06 час. 00 мин.

Возложить на Сургая Николая Петровича обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 (один) раз в месяц для регистрации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сургая Николая Петровича отменить.

Избрать в отношении Сургая Николая Петровича меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – пластиковый пульверизатор белого цвета с опрыскивателем зеленого цвета, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № 283 от 01.07.2024) после вступления приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Гевак

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.