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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

23 ноября 2022 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием государственных обвинителей Зелинского О.А., Пыханова Д.А., Хоменковой А.И.,

потерпевшего Ф.И.О.1,

подсудимого Мальченко Д.Ю.,

его защитника в лице адвоката Мацак А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Мальченко Даниила Юрьевича, <персональные данные>, судимого приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 28 февраля 2022 г. по ч.1 ст.158, ч.1 ст.228, ч.1 ст.228 УК РФ с назначением в соответствии ч. 2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно наказания в виде ограничения свободы сроком 1 год, постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 15 июля 2022 г. наказание в виде ограничения свободы заменено лишением свободы на срок 2 месяца 15 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении, освобожден 29 сентября 2022 г. в связи с отбытием наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Мальченко Д.Ю. совершил умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

10 июня 2022 г. примерно в 17 часов 45 минут Мальченко Д.Ю. возле <адрес> встретил Ф.И.О.1, направлявшегося в магазин <данные изъяты>, расположенный в д <адрес>, между ними произошел словесный конфликт. В связи с этим у Мальченко Д.Ю. возник умысел на причинение вреда здоровью Ф.И.О.1 с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Незамедлительно реулизуя задуманное, после встречи с Ф.И.О.1 Мальченко Д.Ю. пошел по месту своего жительства по адресу: <адрес>, где взял металлический фрагмент обмотки электродвигателя. После чего Мальченко Д.Ю., держа металлический фрагмент обмотки электродвигателя, вышел на улицу и направился во двор <адрес>. Примерно в 18 часов 00 минут на проезжей части между домами <адрес>, встретив Ф.И.О.1, на которого во время ссоры разозлился, испытывая личную неприязнь к нему, Мальченко Д.Ю., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего и желая этого, держа в левой руке металлический фрагмент обмотки электродвигателя и используя его в качестве оружия, нанес один удар в область правой брови потерпевшему Ф.И.О.1 В результате указанного действия Мальченко Д.Ю. причинил потерпевшему Ф.И.О.1 телесное повреждение в виде ушибленной раны у внутреннего края правой надбровной дуги, которое согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № от 20 июня 2022 г. расценено как повреждение, причинившее лёгкий вред здоровью, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья до 21 дня (до 3 недель).

В судебном заседании подсудимый Мальченко Д.Ю. виновным себя в предъявленном ему обвинении по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ признал полностью, раскаялся в содеянном. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласился полностью, характер, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования такого приговора осознаёт. Извинился перед потерпевшим.

Защитник Мацак А.И. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснила, что ее подзащитный вину в совершении преступления признал, раскаялся в содеянном. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены. Мальченко Д.Ю. принес извинения потерпевшему Ф.И.О.1, который принял извинения и претензий материального и морального характера к нему не имеет, загладил таким образом причиненный вред.

Потерпевший Ф.И.О.1 не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что подсудимый Мальченко Д.Ю. попросил у него прощения, претензий материального и морального характера к нему не имеет, просил строго Мальченко Д.Ю. не наказывать.

Государственный обвинитель Хоменкова А.И. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав в соответствии с ч.5 ст.316 УПК РФ обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие, и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что подсудимый Мальченко Д.Ю. осознаёт характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Мальченко Д.Ю. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий, полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы от 07 октября 2022 г. № 1541 подсудимый Мальченко Д.Ю. в период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, по своему психическому состоянию может участвовать в судебных заседаниях и самостоятельно осуществлять свои процессуальные права, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Мальченко Д.Ю. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Мальченко Даниила Юрьевича содержат состав преступления и подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Мальченко Д.Ю. установлено, что он неженат, не имеет иждивенцев, находится в трудоспособном возрасте, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, официально не трудоустроен, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, состоит на учёте у врача психиатра, на учёте врача психиатра-нарколога не состоит, судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Мальченко Д.Ю. судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 28 февраля 2022 г. за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.228, ч.1 ст.228 УК РФ, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести.

В связи с тем, что в соответствии с п. «а» ч.4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, в действиях Мальченко Д.Ю. рецидив преступлений не усматривается.

Назначенное приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 28 февраля 2022 г. наказание в виде ограничения свободы сроком 1 год постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 15 июля 2022 г. заменено лишением свободы на срок 2 месяца 15 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении, и отбыто Мальченко Д.Ю. с 15 июля 2022 г. по 29 сентября 2022 г.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимому наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Мальченко Д.Ю. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания, не связанного с изоляцией его от общества.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, возраст и состояние его здоровья, материальное положение, суд считает необходимым назначить Мальченко Д.Ю. наказание в виде обязательных работ.

Именно наказание в виде обязательных работ, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 [ст. 115 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Мальченко Д.Ю. не имеется.

В связи с назначением Мальченко Д.Ю. не связанного с изоляцией от общества наказания мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Разрешая вопрос о вещественном доказательстве, суд на основании ч. 3 ст.81 УПК РФ считает необходимым находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» металлический предмет, помещенный в картонную коробку желто-зеленого цвета с изображением лампочки, оклеенную прозрачной липкой лентой с отрезком бумаги с мастичной печатью «№ 62 Для пакетов» МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № 171 от 27 октября 2022 г.) уничтожить.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Мацак А.И. вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому Мальченко Д.Ю. по назначению суда, на основании ч.1 ст.132 и ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Мальченко Даниила Юрьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения Мальченко Даниилу Юрьевичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Мацак А.И. вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому Мальченко Д.Ю. по назначению суда, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство - находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» металлический предмет, помещенный в картонную коробку желто-зеленого цвета с изображением лампочки, оклеенную прозрачной липкой лентой с отрезком бумаги с мастичной печатью «№ 62 Для пакетов» МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № 171 от 27 октября 2022 г.) уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.