Дело № 1-61-18/2023

УИД 91MS0061-01-2023-000898-37

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

6 июля 2023 года пгт Ленино

И.о. мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре Абильвановой Г.И.

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Попове А.Е.,

потерпевшей – (данные изъяты)

защитника – адвоката Бойко Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Умерова Шефрета Шевкетовича**, (данные изъяты)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Умеров Ш.Ш. обвиняется в том, что совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так, (данные изъяты) , реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись в том, что его действия являются тайными, путем свободного доступа с участка местности расположенного с восточной стороны от магазина «Али Баба», расположенного по адресу: (данные изъяты), тайно похитил детский двухколесный велосипед белого цвета с крыльями черного цвета, стоимостью 4000 рублей, с установленной сиреной с мигалками стоимостью 500 рублей, принадлежащий (данные изъяты) ., после чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил Велиевой О.В. материальный ущерб на общую сумму 4500 рублей.

Действия Умерова Ш.Ш. органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая (данные изъяты) заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку она примирилась с подсудимым, он возместил причинённый ущерб в полном объеме, извинения обвиняемым принесены, претензий к подсудимому не имеет. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Умеров Ш.Ш. в судебном заседании просил удовлетворить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, указал, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Бойко Н.А. полагал возможным удовлетворить заявление потерпевшей, основываясь на положения статей 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Попов А.Е. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Умеров Ш.Ш. обвиняется органом дознания в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, обвиняемый загладил причинённый потерпевшей вред.

Из определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что указание в статье 76 УК Российской Федерации и статье 25 УПК Российской Федерации на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О и т.д.). Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (как это следует, в частности, из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации), а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах.

Учитывая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшей, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подсудимого Умерова Ш.Ш., который в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим (л.д. 92, 93), по месту проживания характеризуется положительно (л.д. 97), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 103), признал вину и раскаялся в содеянном, причиненный потерпевшей вред загладил в полном объеме, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Умерова Ш.Ш. за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Умерова Ш.Ш. прекратить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Уголовное дело было рассмотрено судом в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

При таком виде разбирательства, в соответствии с частью 10 статьи 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по нереабилитирующим основаниям, не подлежат.

Учитывая изложенное, процессуальные издержки взысканию с Умерова Ш.Ш. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Умерова Шефрета Шевкетовича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Умерова Шефрета Шевкетовича о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, - прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Умерова Шефрета Шевкетовича - отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- двух колесный велосипед белого цвета с крыльями черного цвета с установленной сиреной с мигалками – оставить (данные изъяты) по принадлежности;

- видеозапись под названием «VID\_20230406\_144211 (1)» размером 74,8 МБ, записанная на оптический диск DVD-R хранить в материалах дела;

- автомобиль (данные изъяты), - оставить Умерову Ш.Ш. по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева