Дело № 1-61-19/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 июля 2023 года пгт Ленино

И.о. мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре Абильвановой Г.И.

с участием государственных обвинителей – заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым Попова А.С., старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Безуновой К.О.,

потерпевшей (данные изъяты)

защитника – адвоката Железняковой И.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Чепоруха Сергея Валериевича**, (данные изъяты)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Чепоруха С.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так, (данные изъяты) Чепоруха С.В., находясь в помещении туалета, расположенного в здании ООО Торговый дом «ТЭС» по адресу: (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, умышленно, из корыстных побуждений, сознавая общественно опасный и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия являются тайными, с туалетного диспансера тайно похитил мобильный телефон (данные изъяты), которые для потерпевшей материальной ценности не представляют, принадлежащий (данные изъяты) ., после чего с места совершения преступления скрылся и похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил последней материальный ущерб указанную сумму.

В судебном заседании потерпевшая Калиниченко Е.В. заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку она примирилась с обвиняемым, который возместил причинённый ущерб в полном объеме, извинения обвиняемым принесены, претензий к нему не имеет. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением разъяснены и понятны.

Обвиняемый Чепоруха С.В. в судебном заседании пояснил, что знает в чем он обвиняется и вину признает, раскаивается, просил удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении производства по уголовному делу, указал, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Железнякова И.К. полагала возможным удовлетворить заявление потерпевшей, основываясь на положения статей 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Безунова К.О. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку преступление совершено обвиняемым впервые, является преступлением небольшой тяжести, обвиняемый и потерпевшая примирились, обвиняемый загладил причиненный вред, что позволяет применить положения ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Чепоруха С.В. совершил преступление, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, обвиняемый загладил причинённый потерпевшей вред.

Из определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что указание в статье 76 УК Российской Федерации и статье 25 УПК Российской Федерации на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О и т.д.). Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (как это следует, в частности, из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации), а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах.

Учитывая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подсудимого Чепоруха С.В., который в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим (л.д. 80, 81), по месту проживания характеризуется с положительной стороны (л.д. 82), по месту работы характеризуется также положительно (л.д. 131), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 84, 130), депутатом или членом избирательных комиссий не является (л.д. 86), на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей (л.д. 88, 89), признал вину и раскаялся в содеянном, причиненный потерпевшей вред загладил в полном объеме, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Чепоруха С.В. за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Чепоруха С.В. прекратить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Уголовное дело было рассмотрено судом в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

При таком виде разбирательства, в соответствии с частью 10 статьи 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по нереабилитирующим основаниям, не подлежат.

Учитывая изложенное, процессуальные издержки взысканию с Чепоруха С.В. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Чепоруха Сергея Валериевича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Чепоруха Сергея Валериевича о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, - прекратить.

Меру принуждения в виде обязательства о явке Пономарь Артема Сергеевича - отменить.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу:

- оптический диск ДВД-Р двухсторонний, содержащий 8 видеофайлов, видеозаписи заезда, оплаты на АЗС ТЭС Чепоруха С.В. (л.д. 68, 69) - хранить в материалах уголовного дела;

- мобильный телефон марки (данные изъяты) , который находится на хранении у потерпевшей (данные изъяты) (л.д. 56, 57) - оставить по принадлежности собственнику (данные изъяты)

Процессуальные издержки взысканию с Чепоруха Сергея Валериевича не подлежат.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева