**Дело № 1-61-33/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**18 декабря 2017г п. Ленино**

**Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район)**

**Республики Крым Казарина И.В.**

**при секретаре: Козицкой А.В.**

**с участием частного обвинителя ( потерпевшей) (данные изъяты)**

**подсудимого Меньшикова В.А.**

**защитника – адвоката Брецко М.В.**

**рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Меньшикова В. А.,**  **(данные изъяты)** |
|  |  |

**в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ -**

**У С Т А Н О В И Л:**

**Частным обвинителем (потерпевшей) . (данные изъяты)**

 **подсудимый Меньшиков В.А. обвиняется в том, что (данные изъяты)**

**года Меньшиков В.А. подал заявление начальнику ОМВД Ленинского района Республики Крым, в котором сообщил о том, что она вместе с сыном (данные изъяты)**

 **нападала на него и далее по тексту: «ломали мне челюсть, лобную кость, оболгали. Ломали мне ребро, ломали руку, раздавили суставы рук и плечевые суставы. Я долго лечился. Били, давили, душили и каждый раз оболгут».**

**Кроме того, в рамках производства по уголовному делу (данные изъяты)**

 **Меньшиков В.А. подал заявление аналогичного содержания в Ленинский районный суд, датированное (данные изъяты) В заявлении Меньшиков В.А. высказывал абсурдные идеи и обзывал ее извращенкой и самодуркой, склочницей и садисткой. Также он сообщил о том, что якобы в (данные изъяты) она вместе с сыном (данные изъяты) нападала на него и что именно она била его по суставам 2-х литровой бутылкой, били пряжкой по сухожилиям, били кулаком по сердцу и почкам. В заявлениях Меньшиков В.А. сообщил сведения, к которым она лично никакого отношения не имеет, то есть ложные и противоречащие действительности.**

**Заведомая ложность и преднамеренность распространенных им сведений подтверждается: отсутствием каких-либо заявлений в правоохранительных органах Меньшикова В.А. в отношении неё о том, что когда-либо совершала насильственные действия в отношении Меньшикова В.А. в период (данные изъяты); материалами уголовного дела** (данные изъяты)**Ленинского районного суда Республики Крым с выводами следствия о причинах совершенного преступления; материалами уголовного дела (данные изъяты)**

 **Ленинского районного суда Республики Крым и показаниями самого Меньшикова В.А. в рамках этого дела; характеристикой на имя (данные изъяты) выданной Главой Администрации Лениновского сельского поселения.**

**Неправомерными действиями Меньшиков В.А. причинил (данные изъяты) моральный вред, выразившийся в претерпевании чувства обиды, стыда и возмущения в связи с ложным обвинением ее в совершении ряда уголовно наказуемых преступлений, к которым она не имеет никакого отношения. Кроме того, неправомерными действиями Меньшиков В.А, причинил потерпевшей стресс, вследствие чего ухудшилось состояние её здоровья и она вынуждена была обращаться к врачам за оказанием медицинской помощи, в связи с чем просит суд взыскать с Меньшикова В.А. в счет компенсации морального вреда сумму в размере 100 000 рублей.**

**Действия подсудимого частным обвинителем квалифицированы по ч.1 ст. 128.1 УК РФ как клевета - распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.**

**В судебном заседании подсудимый Меньшиков В.А. вину в совершении преступления не признал. Пояснил, что обращался в правоохранительные органы всегда, когда был избит, все нападения на него были зарегистрированы, проводились очные ставки. Все иски к нему необоснованные и не доказаны, считает себя не виновным, просит суд отклонить требования (данные изъяты), поскольку все действия в отношении его подтверждены судебными актами и решениями, а также справками и документами в уголовных делах. Просит суд признать его не виновным.**

**Защитник – адвокат Брецко М.В. в судебном заседании пояснил, что его подзащитный является не виновным, поскольку он каждый раз, обращаясь в правоохранительные органы и в суд реализовывал свое право на защиту, поскольку не он, а его постоянно избивали дома. (данные изъяты) В г Меньшикову В.А. сломали челюсть, в (данные изъяты) г –перелом руки, в (данные изъяты) г – резаная рана мошонки, постоянно был избит сыном (данные изъяты) с участием его бывшей супруги (данные изъяты)**

 **., что подтвердила допрошенная в судебном заседании (данные изъяты), которая сказала, что мама била отца Меньшикова В.А. бутылками по различным частям тела. Сам Меньшиков В.А. как изгой, поэтому и обращался в правоохранительные органы за защитой своих прав. Он сам лично никому телесных повреждений не причинял, только ему причинялись телесные повреждения легкой или средней тяжести. Результатами его обращений явились судебные акты, вступившие в законную силу. Просит суд признать Меньшикова В.А. по ст.128.1 ч.1 УК РФ невиновным и оправдать, а иск о взыскании морального вреда оставить без рассмотрения.**

**Потерпевшая (данные изъяты) в судебном заседании пояснила, что согласно ч.2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Меньшиков В.А. обвиняется в том, что он, достоверно знал обо всех обстоятельствах, поскольку были суды и по обращениям в правоохранительные органы приняты решения, из которых следует что она лично никакого отношения к избиению Меньшикова В.А. не имеет, а являлась лишь свидетелем. Статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации предусмотрено право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленные ст.152 Гражданского Кодекса РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами. К таким ограничениям свободы слова и массовой информации относится и клевета то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающего его репутацию, ответственность за которые предусмотрена санкцией статьи 128.1 УК РФ, а согласно диспозиции уголовная ответственность наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желает их распространения. Ложность сведений выражается в том, что в (данные изъяты) году суд уже рассматривал конфликт, который произошел между сыном (данные изъяты) и Меньшиковым В.А., при этом (данные изъяты) был привлечен к ответственности. Она была как очевидец и участия в конфликте не принимала. В представлении следователя СО Ленинского РО (данные изъяты)**

 **указано, что причинами и условиями, которые способствовали совершению преступления является насилие в семье со стороны Меньшикова В.А. в отношении сына и жены. В 2012 году Меньшиков В.А. носил лживые доносы на сына, а потом обвинил её, принося кляузы с завидной частотой. Обвинения в том, что она ломала кость, лобные кости, раздавила суставы флягами – это все ложь, были медицинские отписки, которые подтверждают, что она никакого отношения к данным фактам не имеет. О сломанных ребрах у Меньшикова В.А. нет никаких подтверждающих документов, а в отношении сломанной кости из снимка видно, что её не ломали. В 2013 году якобы она с сыном ломала Меньшикову В.А. руку – это тоже ложь, так как она не имеет никакого отношения к руке и не знает, где он её ломал, что подтверждается показаниями Меньшикова В.А., которые он дал дознавателю (данные изъяты). В 2016г –Меньшиков В.А. её душил. Она стояла спиной к окну, он замахнулся, заломал руку и стал душить. Ей в руку попала его мошонка и она вцепилась в мошонку ногтями, при этом резаные раны не причиняла. Когда Меньшиков В.А. давал показания они сами по себе были противоречивыми, якобы она набросилась, рвала, резала, а он был перед плитой, а она, якобы вылезла из плиты и нанесла ему порезы. По характеру самой раны можно было определить, что так нельзя было сделать, поскольку это не увязывается с криминалистикой. Меньшиков В.А. постоянно пишет лживые доносы о том, чего не было, водит в ОМВД, прокуратуру. В результате данных нервных переживаний у потерпевшей развилась ишемическая болезнь сердца, артроз суставов, о чем имеются записи в медицинской карте. В результате действий (данные изъяты) она была вынуждена подавать встречные иски, поскольку клеветник хуже вора, крадет честь и достоинство, которые сложно восстановить. Также (данные изъяты)**

 **пояснила, что существуют отличия данного заявления от заявления, которое явилось предметом рассмотрения в рамках уголовного дела (данные изъяты)**

**, поскольку за 2010г не фигурировал проломленный череп и лоб. За 2013г никто не говорил о сломанных ребрах, а в 2012г не говорилось о суставах.**

**Просила суд удовлетворить иск о взыскании морального вреда, поскольку доводы Меньшикова В.А. являются лживыми, поэтому его необходимо привлечь к уголовной ответственности за клевету.**

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля (данные изъяты) . показал суду, что в 2010 году В.А. в его отсутствие устроил скандал, в ходе которого причинял побои его матери. Встав на защиту матери, он сломал Меньшикову В.А. челюсть. В ходе проведенного расследования следователь пришла к выводу, что челюсть сломана в результате насилия в семье, которое В. А. учинял по отношению к Т. А. и к нему. Также подсудимый в 2010г писал ложные заявления в полицию, в которых обвинил маму и его в том, что якобы они ломали ему челюсть в 2010г. Однако челюсть ломал он и мама никак в уголовном деле не фигурировала. В 2010г никакого перелома лобной кости у Меньшикова В.А. не было, а было рассечение, которое согласно акта СМЭ квалифицировалось как легкое телесное повреждение. Спустя несколько лет подсудимый обвинил его и его маму в том, что ему ломали череп, о чем предоставил рентгеновский снимок, на котором нет проломов и побоев. В 2010г подсудимый сообщил ложные сведения в отношении его мамы – ., (данные изъяты) оклеветал ее и опорочил ее репутацию. По 2012 году Меньшиков неоднократно писал обращения в полицию, что он раздавил суставы, ломал ребро, душил его пакетом и бил в сердце. Он не только оклеветал его, а спустя шесть лет обвинил мать, которая к этому вообще не причастна. В 2013 году подсудимый причинил маме легкие телесные повреждения, обвинил его в том, что он сломал ему руку, хотя было документально доказано, что он был в Днепропетровске и выезжал в г. Керчь. Подсудимый утверждал, что мама совместно с ним ломала ему руку. В рамках уголовного дела за 2015г Меньшиков В.А. сообщил, что с (данные изъяты). у него конфликта не было. В августе 2016г подсудимый обвинил маму в том, что она вместе с ним ломала ему руку, хотя сам Меньшиков душил маму, а мама, защищаясь повредила ему мошонку. По данному факту в отношении Меньшикова В.А. уже открывается уголовное дело следственным комитетом. Меньшиков умышленно обвинил маму в том, в чем она не виновата и чего не совершала.**

**Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля (данные изъяты) показала суду, что в 2010г она находилась в г. Днепропетровске. Отец позвонил и рассказал, что на него напал (данные изъяты) , а мать – (данные изъяты) сделала укол, когда (данные изъяты)**

**его скрутил. Мать принимала участие во всех издевательствах. В 2012 г была серия побоев – на её глазах били отца: (данные изъяты)заламывал его, а мать присутствовала при этих событиях. Мать била его пряжкой и туфлей, подготовила фляги с водой и била его по суставам. В 2013 году у отца была поломана рука. Мать начала отца вызывать из комнаты, (данные изъяты) подбежал и начал его бить, при этом мать стояла рядом и смотрела. Мать присутствовала при этих событиях, но участия не принимала. Когда был порез мошонки её в п. Ленино не было, о событиях знает со слов отца.**

**Суд, выслушав показания стороны обвинения и защиты, показания свидетелей, изучив и исследовав материалы данного уголовного дела, а также материалы уголовных дел: , (данные изъяты) с находящимися в них отказными материалами (КУСП) ОМВД РФ по Ленинскому району, а также материалы гражданского дела (данные изъяты), оценивая представленные стороной обвинения доказательства вины Меньшикова В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ приходит к выводу об отсутствии в действиях Меньшикова В.А. признаков указанного состава преступления.**

**В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.**

**Согласно ст. 14 УПК РФ** подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в [пользу](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_207874/13cdf2ce119c8b587c82aeb5c149642db3f39663/%22%20%5Cl%20%22dst100048) обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Суд, согласно ч.3 ст.15 УПК РФ не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, то есть суд обязан проверить, руководствуясь нормами уголовно-процессуального законодательства, сведения, содержащиеся в представленных сторонами доказательствах. В силу указанной статьи стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

В силу п.47 ст.5, п.2 ч.4 ст.321 УПК РФ частный обвинитель по уголовным делам частного обвинения (ч.2 ст.20 УПК РФ) является стороной обвинения и поддерживает обвинение в судебном заседании у мирового судьи.

Таким образом, обязанность по доказыванию вины подсудимого по делам частного обвинения лежит на частном обвинителе, который в соответствии со ст. 73 УПК РФ должен доказать время, место, способ, обстоятельства, а также доказать, что в действиях подсудимого имеется все квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ.

Согласно диспозиции ч.1 ст.128.1 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желая их распространить.

Для установления признаков состава клеветы необходимо, чтобы распространяемые о потерпевшем ложные сведения порочили его честь, достоинство и репутацию. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу ( п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005г « О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

**Предметом клеветы являются заведомо ложные, то есть не соответствующие действительности сведения, придуманные самим виновным или основанные на слухах и сплетнях. При этом по своему характеру сведения должны быть порочащими честь и достоинство другого лица, подрывающие его репутацию и авторитет. Заведомо ложные сведения должны касаться конкретных фактов.**

**Субъективная сторона клеветы характеризуется прямым умыслом. Преступление совершается с прямым умыслом при наличии трех его составляющих – когда виновный осознает ложный и позорящий характер распространенной им информации, предвидит возможность и неизбежность того, что ими причиняет потерпевшему вред и желает этого. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.128.1 УК РФ предполагает заведомую ложность сообщаемых виновным лицом сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, то есть утверждений, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся распространяемые сведения. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, либо когда человек высказывает свое не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда распространяя те или иные сведения, человек добросовестно заблуждался об их ложности, заведомость распространения ложных сведений отсутствует. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. При этом заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт ( например, выражения «вор», «мошенник», «подлец» и др.) не образуют состав клеветы.**

**В обоснование своих доводов частный обвинитель (данные изъяты) ссылается на представление следователя СО Ленинского РО ГУ МВД Украины в Крыму (данные изъяты)., из которого следует, что причинами и условиями, которые способствовали совершению преступления, имевшего место 24.07.2010г является насилие в семье со стороны Меньшикова В.А в отношении сына и жены. Однако данное представление судом во внимание не принимается, поскольку оно адресовано начальнику Ленинского РО ГУ МВД Украины в Крыму подполковнику милиции (данные изъяты) я**вляется формой профилактической работы, облеченной в процессуальный документ, содержащий выводы следователя об установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступления и иным нарушениям закона с предложением принять меры по устранению этих обстоятельств. Данное представление находится в материалах уголовного дела **(данные изъяты)** ( л.д.13).

Представленные частным обвинителем объяснения **(данные изъяты)**г содержатся в материалах гражданского дела**(данные изъяты)** л.д.83-оборот, л.д.120), являлись предметом исследования в рамках рассмотрения Ленинским районным судом гражданского дела по иску **(данные изъяты)** о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью, а также по встречному иску **(данные изъяты)**о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненными неправомерными действиями ответчика.

Представленный частным обвинителем протокол проверки показаний на месте от 13.11.2014г, отобранный ст. дознавателем **(данные изъяты)**содержится в материалах уголовного дела **(данные изъяты)** (л.д.230) по обвинению Меньшикова М.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ.

Таким образом, представленным документам (объяснения, протокол проверки показаний на месте) уже дана судом юридическая оценка, в связи с чем они не могут быть повторно исследованы и оценены.

Показания свидетеля **(данные изъяты)** построены в защиту интересов **(данные изъяты)**

 и не содержат доказательств прямого умысла Меньшикова В.А. на распространение заведомо ложных сведений.

Предоставленные суду доказательства о несогласии **(данные изъяты)**

с процессуальным решением об отказе в возбуждении уголовного дела, принятым 03.11.2017г по результатам рассмотрения материалов относительно факта угрозы физической расправы со стороны Меньшикова В.А. не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу, однако свидетельствуют о конфликте, который продолжается длительное время **между подсудимым Меньшиковым В.А., потерпевшей (данные изъяты) который возник на почве личных неприязненных отношений.**

**Согласно представленных суду характеристик из Администрации Лениновского сельского поселения Ленинского района Республики Крым, как . (данные изъяты), так и Меньшиков В.А. за период с 2010г по 2016г характеризуются посредственно: активного участия в общественной жизни не принимают, с соседями имеют отношения положительного характера ( не конфликтуют, ведут себя корректно и прилично), не грубят. Всегда приветливы и вежливы, конфликтных ситуаций не создавали, при этом имеются сведения о конфликте, существующем внутри семьи ( не распространяющиеся на отношения с соседями, какие либо компрометирующие сведения отсутствуют. (л.д.151, 152).**

**В судебном заседании подсудимый Меньшиков В.А. пояснил, что обращался с заявлениями в полицию с целью защиты, поскольку его избивал сын, а при избиениях всегда присутствовала его бывшая супруга- (данные изъяты). Потерпевшая (данные изъяты) в судебном заседании не отрицала, что присутствовала при происходящих конфликтах, которые имели место в 2010, 2012, 2013 и 2016 годах. Присутствие (данные изъяты) подтвердила также допрошенная в судебном заседании (данные изъяты)**

 **. По всем фактам обращения Меньшикова В.А. в правоохранительные органы проводилась проверка, проводилось судебно-медицинское обследование, устанавливались факты, отбирались объяснения, проводились иные процессуальные действия, по результатам которых Ленинским районным судом Республики Крым вынесены судебные акты, вступившие в законную силу.**

**Поэтому сведения, изложенные Меньшиковым В.А. в заявлении от 09 августа 2016 года адресованном в ОМВД Ленинского района Республики Крым, в котором он сообщил о том, что (данные изъяты). вместе с сыном (данные изъяты) нападала на него и далее по тексту: «ломали мне челюсть, лобную кость, оболгали. Ломали мне ребро, ломали руку, раздавили суставы рук и плечевые суставы. Я долго лечился. Били, давили, душили и каждый раз оболгут» ( л.д.13-14, л.д. 165-169, л.д.115-117 уголовного дела №1-21/2017), а также заявление аналогичного содержания от 06.01.17г, поданное им в Ленинский районный суд в рамках производства по уголовному делу (данные изъяты)**

 **, суд расценивает как способ защиты своих прав и интересов.**

**Из пункта 10** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" следует, что [статьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/33eccb6261e315af07ad7d39f68d5bc470b60707/%22%20%5Cl%20%22dst100127) 33  Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. В случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст.49 Конституции РФ и ст. 302 УПК РФ неустранимые противоречия и сомнения в виновности подсудимого должны трактоваться в его пользу, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно ст. 10 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод», каждый имеет право выражать свое мнение.

В соответствии со ст. 10 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» и ст.29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести и достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Частным обвинителем **(данные изъяты)** не представлено суду доказательств, подтверждающих, что Меньшиков В.А. в своих заявлениях имел прямой умысел на распространение заведомо ложных сведений, с точки зрения существования фактов и событий они представляют собой субъективное мнение Меньшикова В.А. относительно происходящих событий и направлены на защиту своих конституционных прав, путем обращения в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию ( в данном случае – органы полиции, суд), а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Также судом не установлены факты, свидетельствующие, что в результате действий подсудимого Меньшикова В.А. наступили последствия, подрывающие репутацию потерпевшей **(данные изъяты)**

Неоспоримых доказательств вины подсудимого Меньшикова В.А. в совершении клеветы в отношении потерпевшей **(данные изъяты)**. по делу не имеется.

На основании изложенного, учитывая, что других доказательств со стороны обвинения, подтверждающих виновность подсудимого в инкриминируемом ему деянии, кроме исследованных в судебном заседании, суду не представлено, в действиях подсудимого Меньшикова В.А. отсутствуют все необходимые признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, в связи с чем подсудимый по ч.1 ст.128.1 УК РФ подлежит оправданию, ввиду отсутствия в его деянии состава преступления по основаниям, предусмотренным п.2 части 1 ст. 24 УПК РФ.

Частным обвинителем **(данные изъяты)** заявлен гражданский иск о взыскании с Меньшикова В.А. денежной компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

В соответствии с ч.2 ст.306 УПК РФ, так как постановлен оправдательный приговор, в связи с отсутствием в деянии Меньшикова В.А. состава преступления, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Мера пресечения в отношении Меньшикова В. А. не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-306, 309, 321, 322-323 УПК РФ ,суд -

**П Р И Г О В О Р И Л:**

 **Меньшикова В. А. по частному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ признать невиновным и оправдать, в связи с отсутствием в его деянии состава данного преступления.**

 **Гражданский иск (данные изъяты). к Меньшикову В.А. о взыскании морального вреда в сумме 100 000 руб. оставить без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.**

**Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.**

**Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.**

**Мировой судья судебного участка №61**

**Ленинского судебного района**

**(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина**

**Республики Крым**