Дело № 1-62-2/2023

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

16 июня 2023 года пгт Ленино

 Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при помощнике мирового судьи Османове О.С.

с участием:

государственных обвинителей - помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Войтенко М.М., Безуновой К.О.,

защитника Колобова О.М. - адвоката Падалка В.В., удостоверение №(данные изъяты), действующего на основании ордера № (данные изъяты) от (данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Пушкина, 33, уголовное дело в отношении

Колобова О.М. (данные изъяты)

,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьёй 116 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Колобов Олег Михайлович совершил побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенные из хулиганских побуждений.

Так, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часа, находясь в состоянии опьянения в общественном месте возле дома (данные изъяты), Ленинского района, Республики Крым, действуя умышлено, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, противопоставив себя окружающим, пренебрегая нормами поведения в обществе и грубо нарушая общественный порядок, используя незначительный и надуманный повод, вступил в конфликт с находящимся там же Лейных Э.В., в ходе которого, демонстрируя противоправный характер своих действий, с целью причинения Лейных Э.В. телесных повреждений, находясь перед последним, умышлено, силой нанес правой обутой ногой один удар в область живота Лейных Э.В. После чего, снова находясь перед Лейных Э.В., который приподнял свои руки на уровень своего лица, прикрываясь от ударов, Колобов О.М. правой обутой ногой, пытался нанести один удар в область головы Лейных Э.В., нанеся таким образом удар по левой кисти. В результате чего причинил ему телесные повреждения, в виде кровоподтеков: переднебоковой стенки живота (1), тыльной области дистальной фаланги 5-го пальца левой кисти (1).

Согласно заключению эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» № 125 от 6 августа 2021 года кровоподтеки не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью (п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ ОТ 24.04.08 г. №194н).

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Колобовым О.М. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением. Характер и последствия заявленного им ходатайства Колобову О.М. разъяснены.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Колобов О.М. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершенном преступлении признал полностью, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, которое было заявлено добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник - адвокат Падалка В.В. поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель Безунова К.О. заявила о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевший Лейных Э.В. в судебное заседание не явился, подал в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить Колобову О.М. наказание на усмотрение суда.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали.

Обвинение в отношении Колобова О.М. в совершении преступления, предусмотренного статьёй 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает 2 лет лишения свободы.

Удостоверившись в том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ полностью соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимого Колобова О.М. суд квалифицирует по статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации - побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенные из хулиганских побуждений.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который на учёте у врача нарколога, психиатра не состоит, на диспансерном динамическом наблюдении не находится (т. 1 л.д. 170, 200), по предыдущему месту жительства в г. Армянске в целом характеризуется с отрицательной стороны (т. 1 л.д. 173, 205), холост, на иждивении детей не имеет.

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Вместе с тем, принимая во внимание наличие судимости за умышленное преступление средней тяжести в соответствии с приговором Раздольненского районного суда Республики Крым от 24 ноября 2017 года, которая в силу ст. 86 УК РФ является не снятой и не погашенной, суд в соответствии со ст. 63 УК РФ признает обстоятельством отягчающим наказание - рецидив преступлений.

Совершенное Колобовым О.М. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Учитывая вышеуказанное, а также принимая во внимание характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось не достаточным для исправления подсудимого, характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, суд назначает подсудимому наказание в виде лишения свободы, потому как назначение иного, более мягкого наказания невозможно.

Уголовное дело рассмотрено судом по правилам гл. 40 УПК РФ, в связи с чем, наказание подсудимому Колобову О.М. в виде лишения свободы суд назначает с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, то есть не более чем две трети максимального наказания, предусмотренного за совершенное преступление, учитывая положения ч. 2 ст. 68 УК РФ о том, что срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, в пределах санкции статьи 116 УК РФ.

При этом, оснований для назначения наказания с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку по делу имеется такое отягчающее наказание обстоятельство, как рецидив преступлений.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначении Колобову О.М. менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, по мнению суда не имеется.

При этом, несмотря на наличие у Колобова О.М. ряда смягчающих вину обстоятельств, учитывая личность подсудимого, и то, что данное преступление совершено им при наличии непогашенной судимости по предыдущему приговору, с учетом совершения Колобовым О.М. преступления небольшой тяжести, его общественной опасности, суд оснований для применения ст.73 УК РФ не находит, поскольку, по мнению суда, исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции его от общества.

Оснований для применения к подсудимому Колобову О.М. при назначении наказания ст. 53.1, 64 УК РФ не имеется.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

При определении вида исправительного учреждения суд руководствуется положениями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ и учитывает, что подсудимый ранее судим за совершение умышленного преступления средней тяжести, отбывал наказание в виде лишения свободы, привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления, которое отнесено к категории небольшой тяжести, наличие рецидива, в связи с чем, ему следует определить отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Колобову О.М. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную изменить ему меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Колобову О.М. следует исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

При этом срок содержания Колобова О.М. под стражей подлежит зачету в срок назначенного судом наказания в виде лишения свободы, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 72 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Колобова О.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Колобову О.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок наказания Колобову О.М. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года №186) время содержания Колобова Олега Михайловича под стражей с 16 июня 2023 года до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу, после вступления приговора в законную силу - оптический диск белого цвета без названия и маркировки с содержащимися на нем восьмью видеофрагментами – хранить в материалах уголовного дела (л.д. 154).

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева