Дело №1-62-3/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

01 февраля 2023 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.

при секретаре Османове О.С.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

потерпевшего Попкова В.В.,

представителя потерпевшего Побережного Л.М.,

подсудимого Кондратова А.В.,

защитника подсудимого адвоката Падалки В.В., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер № (данные изъяты) от (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Кондратова А.В. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Кондратов А.В. умышленно повредил чужое имущество, если эти действия повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов, более точное время не установлено, находясь во дворе многоквартирного дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, действуя целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения значительного имущественного ущерба, подошёл к припаркованному там же автомобилю «(данные изъяты)», государственный регистрационный знак (данные изъяты), года выпуска, в кузове серебристого цвета, принадлежащему Попкову В.В., и умышлено нанес один удар правой ногой по правому наружному зеркалу двери, в результате чего зеркало разрушилось и пришло в негодность. После чего, продолжая свои преступные действия, направленные на умышленное повреждение чужого имущества, нанес один удар ногой по переднему правому крылу указанного автомобиля, в результате крыло деформировалось, получило вмятину с повреждением лакокрасочного покрытия. Согласно заключению эксперта Федерального бюджетного учреждения Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России) №(данные изъяты) от (данные изъяты) стоимость восстановительного ремонта автомобиля «(данные изъяты) на (данные изъяты) составляет 21600,00 рублей. Своими действиями Кондратов А.В. причинил значительный имущественный вред Попкову В.В. на общую сумму 21600,00 рублей.

В судебном заседании подсудимый Кондратов А.В. вину в инкриминируемом ему преступлении не признал и показал, что он ударов по автомобилю не наносил. То, что там была потасовка между ним и Попковым В.В., он не отрицает. Он мог случайно задеть в ходе возникшей потасовки машину, но умышленных ударов по автомобилю он не наносил.

Несмотря на не признание Кондратовым А.В. своей вины, вина подсудимого подтверждается показаниями потерпевшего и доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Потерпевший Попков В.В. показал суду, что (данные изъяты) года он со своей гражданской супругой Беляевой Н.С. вышли вечером покурить. Сидели они в машине Митсубиси кольт, принадлежащий Беляевой Н.С. Затем выйдя из автомобиля они вдвоем пошли в сторону подъезда её дома. Возле подъезда сидели двое мужчин. Один из них поднялся и стал идти в их сторону. Он узнал его, им оказался Кондратов А.В., который стал его оскорблять. Причиной конфликта по словам Кондратова стало то, что он якобы пожаловался на него участковому уполномоченному полиции. Он достал телефон и начал звонить в полицию. Кондратов А.В. стал на него кидаться, пытаясь ударить, он стал защищаться. Он с Беляевой Н.С. сели в его автомобиль, он за водительское сиденье, Беляева на переднее пассажирское. Кондратов А.В. стал наносить удары по автомобилю руками и ногами. В ходе потасовки Кондратову удалось почти проникнуть в салон автомобился и снести зеркало задлнего виде, прикрепленного к лобовому стеклу. После, несколько ударил рукой лобовое стекло, но не смог его разбить. Ударом ноги он поломал боковое зеркало заднего вида, ударом ноги оставил вмятину на правом крыле автомобиля. Ущерб ему не возмещён. Извинений Кондратов А.В. также не принес, никак не пытался загладить вину.

Показаниями свидетеля Беляевой Н.С., данными ею в ходе производства дознания (т.1 л.д. 55-58) и оглашенными в судебном заседании с согласия сторон в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым в настоящее время она проживает по вышеуказанному адресу со своим гражданским супругом Попковым В.В. и сыном Беляевым М.С. Так, (данные изъяты) примерно в (данные изъяты) час она вместе со своим гражданским супругом Попковым В.В. находилась у себя дома. Далее, примерно в (данные изъяты) часов ей на мобильный телефон позвонил ее знакомый Кондратов А.В. и стал ее просить, чтобы она с ним где-нибудь сейчас встретилась для разговора, на что она ему ответила, что никаких разговоров у неё с ним не будет и попросила его больше ей не звонить. Затем, примерно в (данные изъяты) час 55 минут кто-то позвонил в домофон, она пошла и сняла трубку, в трубке она услышала голос Кондратова А.В., который ей сказал, что очень срочно хочет с ней о чем-то поговорить, добавив, что сейчас ждет её внизу, на что она согласилась и сказала, что сейчас выйдет. Данный разговор с Кондратовым А.В. также слышал её гражданский супруг Попков В.В., который в свою очередь ей сказал, что пойдет вместе с ней, ему так будет спокойнее, на что она не стала возражать. Спускаясь по лестнице с 4-го этажа, Попков В.В. позвонил в полицию и сообщил, что к ним снова пришел Кондратов А.В. чинить разборки и попросил их приехать, чтобы не спровоцировать конфликт. Выйдя вдвоем из подъезда, она увидела стоящего у лавочки Кондратова А.В., находящегося, как ей показалось, в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил запах спиртного, и он шатался из стороны в сторону. Увидев её и Попкова В.В., Кондратов А.В. сразу же стал выражаться в адрес Попкова В.В. словами грубой нецензурной брани и в оскорбительной форме стал пытаться вызвать его на конфликт, то есть пытался спровоцировать драку, потому что был сильно недоволен, что она вышла не одна. Видя, что обстановка накаливается, она попросила Попкова В.В. зайти в подъезд, чтобы она смогла с Кондратовым А.В. переговорить с глазу на глаз и чтобы он не переживал за неё, Кондратов А.В. ей ничего плохого не сделает. Послушав её, Попков В.В. зашел в подъезд, а она осталась стоять на улице у подъезда с Кондратовым А.В. Далее, оставшись наедине с Кондратовым А.В., она спросила его, зачем тот пришел, но ответа от него она так и не получила, так как последний стал сильно нервничать, что-то бормотать себе под нос, а затем она увидела, как Кондратов А.В. подошел к автомобилю ее гражданского супруга Попкова В.В. марки (данные изъяты) в кузове серебристого цвета, припаркованному у подъезда, и правой ногой нанес один удар по задней правой пассажирской двери указанного автомобиля, отчего на двери образовалась вмятина и даже остался отпечаток обуви. В результате она даже не успела ничего сказать, как на указанном автомобиле сработала сигнализация, и сразу же из подъезда выбежал Попков В.В. Стоя рядом с автомобилем, она увидела, что Кондратов А.В. заметив Попкова В.В., выбегающего из подъезда, стал идти в его сторону, и она поняла, что им не поговорить, и стала попыталась удержать Кондратова А.В. Попков В.В., подойдя к ней, спросил, все ли у неё хорошо, на что она ему ответила, что у неё все хорошо, а затем он, подойдя к своему автомобилю, увидел, что на правой задней пассажирской двери вмятина и отпечаток обуви, и сразу же догадался, что данное повреждение его автомобилю причинил Кондратов А.В. Затем Попков В.В. спросил у Кондратова А.В., зачем он это сделал, на что Кондратов А.В. ему ответил, что ему все равно, и он сейчас вообще причинит еще больший вред его автомобилю, если тот снова вмешается в их разговор. Далее, спустя несколько минут, к их подъезду подъехала машина с сотрудниками полиции, которые, взяв Кондратова А.В. под руки, сразу же посадили его в служебный автомобиль. В какой момент Кондратов А.В. стирал свой след обуви с правой задней пассажирской двери автомобиля Попкова В.В., она не знает, не видела, знает лишь то, что последний находился в черных кроссовках, так как обратила на это свое внимание после того, как тот ударил ногой по двери указанного автомобиля. После этого сотрудники полиции, осмотрев автомобиль Попкова В.В., зафиксировали повреждение с помощью фотосъемки, составили протокол осмотра места происшествия, отобрали объяснение от неё и Попкова В.В., затем уехали, забрав с собой Кондратова А.В. Данным повреждением автомобиля Попкова В.В., а именно: образованием вмятины на задней правой пассажирской двери последнему был причинен материальный ущерб в сумме 11 200 рублей согласно заключению экспертов-техников №(данные изъяты) от (данные изъяты).

Показаниями свидетеля Семенцова В.С., данные им в ходе производства дознания (т.1 л.д. 50-52) и оглашенными в судебном заседании с согласия сторон в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым он зарегистрирован и проживает по адресу: Республика Крым, Ленинский район, г. Щелкино, д. 78 В-3, кв. 89 совместно со своей семьей. В данном доме проживает много лет, соответственно знает всех соседей, которые проживают с ним в одном доме. Поддерживает с ними хорошие, соседские отношения. По адресу: Республика Крым, Ленинский район, г(данные изъяты) в квартире (данные изъяты) проживает Беляева Н.С. (данные изъяты) совместно со своим несовершеннолетним сыном и сожителем Попковым Владимиром Викторовичем. Он знает данных соседей с хорошей стороны. Кондратова Андрея он знает также давно, знает, что тот является жителем города Щелкино. Кондратов Андрей часто приходит к Беляевой Н.С., устраивает конфликты, по поводу чего ему неизвестно, знает, что Кондратов А.В. ранее уже повреждал автомобиль Попкова В.В., по данному факту приезжали сотрудники полиции. Так, (данные изъяты), в вечернее время, примерно в (данные изъяты) час 00 минут, он с окна своей квартиры, расположенной на первом этаже дома (данные изъяты) наблюдал за конфликтом между Попковым Владимиром и Кондратовым А.. Конфликт происходил в четырех метрах от автомобиля марки «(данные изъяты)» государственный регистрационный знак он не помнит, в кузове серебристого цвета, принадлежащего Попкову Владимиру, во дворе дома № (данные изъяты), Ленинского района, Республики Крым. Из-за чего произошел конфликт, ему неизвестно. Он видел, как Кондратов Андрей махал кулаками рядом с лицом Попкова Владимира. Попков Владимир защищался от ударов, удары не наносил. При данной ссоре присутствовала также гражданская жена Попкова Владимира, Беляева Наталья, которая просила Кондратова А. перестать ругаться и закончить потасовку. Для того, чтобы прекратить конфликт, Попков В.В. и Беляева Н.С. приблизились к автомобилю «(данные изъяты)», серебристого цвета и сели в автомобиль, принадлежащий Попкову В.В. Попков В.В. сел на водительское сиденье, а Беляева Н. на переднее пассажирское. Кондратов А.В. пошел за ними, приблизился к автомобилю марки «(данные изъяты)», подошел к автомобилю с правой стороны и стал наносить удары руками и ногами по автомобилю. Во время происходящего конфликта он отчетливо слышал и видел, как Кондратовым А.В. наносились удары по автомобилю Попкова В.В. Андрей кричал громко, что именно он кричал он не помнит, но визуально находился Кондратов А.В. в состоянии опьянения. После чего он отвлекся, некоторое время не наблюдал за происходящим конфликтом. Примерно в (данные изъяты) час 40 минут он выглянул в окно и увидел, что на автомобиле марки «(данные изъяты)» Попкова В.В. отломано переднее боковое зеркало с правой стороны, а выйдя утром из подъезда, он увидел вмятину на переднем крыле с правой стороны автомобиля.

Вина подсудимого в совершении в инкриминируемом ему преступлении, также подтверждается исследованными в ходе судебного следствия письменными доказательствами:

-заявлением Попкова В.В. от (данные изъяты), согласно которому Кондратов А.В. примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты), находясь во дворе дома №(данные изъяты), повредил принадлежащий ему автомобиль (данные изъяты) государственный регистрационный знак Т400СН93 в кузове серебристого цвета (т.1, л.д. 9);

- протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты), в ходе которого осмотрен автомобиль «(данные изъяты)», государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион в кузове серебристого цвета, расположенный по адресу: Республика Крым Ленинский район (данные изъяты) (т.1, л.д. 11-19);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты), которым признан вещественным доказательством автомобиль марки «(данные изъяты)» с государственным регистрационным знаком (данные изъяты) регион (данные изъяты) года выпуска, в кузове серебристого цвета и оставлен на хранении у потерпевшего Попкова В.В. (т.1, л.д. 39);

- протоколом очной ставки от (данные изъяты) с участием свидетеля Беляевой Н.С., подозреваемого Кондратова А.В., защитника Мартынюка А.Г., в ходе которого свидетель Беляева Н.С. подтвердила свои ранее данные показания и изобличила Кондратова А.В. в совершенном им преступлении (т.1, л.д. 125-131);

- протоколом очной ставки от (данные изъяты) с участием потерпевшего Попкова В.В., подозреваемого Кондратова А.В., защитника Мартынюка А.Г., представителя потерпевшего Побережного Л.М., в ходе которого потерпевший Попков В.В. подтвердил свои ранее данные показания и изобличил Кондратова А.В. в совершенном им преступлении (т.1, л.д. 132-138);

- заключением эксперта Федерального бюджетного учреждения Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России) №(данные изъяты) от (данные изъяты), назначенного судом по ходатайству защитника адвоката Падалки В.В., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «(данные изъяты) г на (данные изъяты) составляет 21600,00 рублей (т.2, л.д. 48-54).

Оценивая показания свидетелей, письменные материалы дела представленные суду, суд отмечает, что показания потерпевшего, свидетелей последовательны, логичны, и в совокупности с приведёнными доказательствами устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимого, в связи с чем суд пришел к выводу, что у потерпевшего и свидетелей нет оснований оговаривать подсудимого и признаёт их показания достоверными и правдивыми.

Анализируя и оценивая показания подсудимого Кондратова А.В. в судебном заседании в совокупности с другими доказательствами, суд пришел к выводу что они не заслуживают доверия, поскольку совпадая в деталях произошедшего конфликта вследствие неприязненных отношений между Кондратовым А.В. и Попковым В.В., перешедшего в потасовку, противоречат показаниям потерпевшего, свидетелей, и другим исследованным доказательствам.

Позицию Кондратова А.В. не признавшего вины в совершённом преступлении суд оценивает критически и расценивает как способ защиты и попытку уйти от ответственности за совершённое преступление.

Суд, не может согласиться с позицией защитника - адвоката Падалки В.В. и подсудимого Кондратова А.В., полагавших, что обвинение предъявленное Кондратову А.В. построено только на показаниях потерпевшего, свидетелей, и должны быть признаны недостоверными, не могут быть положены в обоснование вины Кондратова А.В., и его следует оправдать по предъявленному обвинению за недоказанностью, считает их не состоятельными, поскольку показания потерпевшего, свидетелей обвинения в течение дознания и судебного заседания последовательны и стабильны. Не доверять показаниями потерпевшего и свидетелей у суда оснований не имеется. Нарушений УПК РФ органом в ходе производства дознания судом не установлено. Поэтому с учетом совокупности доказательств, оснований для оправдания Кондратова А.В., суд не усматривает.

Оценивая изложенные доказательства в совокупности, суд пришел к твёрдому убеждению, что вина Кондратова А.В. в совершённом преступлении доказана.

В связи с чем действия Кондратова А.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 167 УК РФ, умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Квалифицируя действия Кондратова А.В. по ч.1 ст. 167 УК РФ суд исходит из того, что он, имея прямой умысел, направленный на повреждение имущества потерпевшего, совершил действия, направленные против имущества потерпевшего. При этом, потерпевший Попков В.В. указал, что причиненный ему противоправными действиями Кондратова А.В. ущерб является для него значительным. Согласно заключению эксперта Федерального бюджетного учреждения Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России) №(данные изъяты) от (данные изъяты), назначенного судом по ходатайству защитника адвоката Падалки В.В., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «(данные изъяты)» г.н. (данные изъяты) на (данные изъяты) составляет 21600,00 рублей. Данное деяние Кондратова А.В. является оконченным, поскольку в его действиях содержатся все признаки состава преступления.

При указанных доказательствах причастности Кондратова А.В. к совершенному преступлению суд считает, что обстоятельства, подлежащие в силу ст. 73 УПК РФ доказыванию установлены в полном объеме, и в действиях подсудимого Кондратова А.В. нашли свое подтверждение все признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Исследованием личности подсудимого Кондратова А.В. установлено, что он не женат, не имеет несовершеннолетних детей и иных лиц на иждивении, официально не трудоустроен, не имеет инвалидности 1 или 2 группы, ранее привлекался по ч.1 ст.167 УК РФ - приговором мирового суда судебного участка №62 Ленинского судебного района Республики Крым от (данные изъяты) к наказанию в виде штрафа в размере 20 тысяч рублей; по месту жительства характеризуется посредственно (т.1, л.д. 147), не имеет статуса депутата Ленинского района Республики Крым (т.1, л.д. 149), на учете у врача –психиатра не состоит, под динамическим наблюдением врача –нарколога в реестре пациентов не находится (л.д. 146).

При назначении наказания подсудимому Кондратову А.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Характер и степень общественной опасности преступления выражены в том, что совершено умышленное преступление небольшой тяжести против собственности.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих наказание, судом при рассмотрении настоящего уголовного дела, не установлено.

Учитывая, что Кондратов А.В. на момент совершения преступления не был судим, в настоящее время осужден по приговору мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района Республики Крым от 08.06.2022 к наказанию в виде штрафа в размере 20 тысяч рублей, штраф уплачен не в полном объёме, суд считает необходимым назначить наказание с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, при этом приговор мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района Республики Крым от 08.06.2022 исполнять самостоятельно.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления против собственности, суд, соглашаясь с мнением государственного обвинителя, считает, что Кондратову А.В. должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, данный вид наказания будет способствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые могли бы служить основанием для применения по делу положений ст.[64 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/), не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

Мера пресечения подсудимому не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьи [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/).

В силу ст.ст. 131, 132 УПК РФ расходы по оплате труда адвоката в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению относятся к процессуальным издержкам и могут быть взысканы с осужденного либо возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Учитывая, что уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Падалки В.В. по назначению подлежат взысканию с подсудимого Кондратова А.В. При этом оснований для освобождения от взыскания с него процессуальных издержек с учетом его трудоспособного возраста и состояния здоровья суд не находит, доказательств обратного подсудимым суду не представлено.

Руководствуясь статьями 296-299, 303-304, 307-309, 322-323 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Кондратова А.В. (данные изъяты) виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Кондратову А.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание по настоящему приговору и приговору мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района Республики Крым от 08 июня 2022 года, исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство – автомобиль «(данные изъяты)», государственный регистрационный знак (данные изъяты), 2008 года выпуска, в кузове серебристого цвета, хранящийся у потерпевшего Попкова В.В., оставить у потерпевшего по принадлежности.

Приговор может быть обжалован или опротестован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

И.о. мирового судьи А.А. Кулунчаков