Дело №1-62-4/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

14 июля 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при помощнике мирового судьи Османове О.С.

с участием:

государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О., Смолий Д.А., Попова А.Е.,

защитника - адвоката Гилева А.А., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: (данные изъяты), уголовное дело в отношении

Скляренко Олега Евгеньевича, (данные изъяты) обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Скляренко Олег Евгеньевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, а именно кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так, (данные изъяты), находясь у входа в магазин (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты), имея умысел на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, умышленно, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, и желая их наступления, незаконно, путем свободного доступа, с порога у входа в вышеуказанный магазин, тайно похитил, принадлежащий Задворьевой С.А. мобильный телефон (данные изъяты), с находящимися в нем и не представляющими материальной ценности: сим картой мобильного оператора (данные изъяты) и силиконовым прозрачным чехлом с блестками. После чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил Задворьевой С.А. незначительный имущественный вред на общую сумму (данные изъяты).

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Скляренко О.Е. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершенном преступлении признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, от дачи показаний в судебном заседании отказался. При этом, показания данные им на стадии досудебного следствия, которые оглашены в порядке ст. 276 УПК РФ он подтвердил полностью. Так, из его показаний следует, что примерно в середине (данные изъяты), Скляренко О.Е. находясь по месту проживания самостоятельно употребил спиртные напитки и решил пойти к магазину (данные изъяты) от его дома на (данные изъяты), с целью купить бутылку пива и продолжить употреблять алкоголь. На пороге в магазин Скляренко О.Е. увидел лежащий мобильный телефон, который он сразу поднял и увидел, что мобильный телефон марки (данные изъяты) в корпусе синего цвета, в прозрачном чехле с блестками. Скляренко О.Е. посмотрел, что вокруг никого нет и решил, что может забрать себе этот мобильный телефон, так как на тот момент у него не было мобильного телефона. Телефон постоянно звонил, но на звонки Скляренко О.Е не отвечал, в какой-то момент ему надоели звонки, он поднял трубку и ответил на звонок. Что именно он говорил не помнит, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, но по сути разговора женщина просила его вернуть телефон, но он по какой-то причине отказался и прервал разговор. После этого она вновь звонила, но Скляренко О.Е. не отвечал на звонки. Потом он выключил телефон, снял с него прозрачный силиконовый чехол с блестками и вытащил сим карту, после чего выкинул их мусорный бак возле сельского совета и пошел домой. Находясь по месту проживания, Скляренко О.Е. вновь включил его и, подобрав графический ключ, разблокировал телефон, потом в настойках телефона удалил графический ключ. В первое время Скляренко О.Е. не вставлял свою сим карту в этот телефон, так как боялся, что его могут как то найти, однако примерно через два дня, он вставил в телефон свою сим карту мобильного оператора (данные изъяты) и начал им пользоваться как своим (т. 1 л.д. 127-130).

Кроме того, вина Скляренко О.Е. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается показаниями потерпевшей, свидетеля стороны обвинения, а также исследованными судом письменными доказательствами в их совокупности, которые согласуются между собой и признаются судом достоверными, достаточными и допустимыми по способу собирания и относимости.

Из показаний потерпевшей Задворьевой С.А., которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что у ее дочери Задворьевой Д.В., (данные изъяты), имеется в пользовании мобильный телефон марки (данные изъяты), купленный лично Задворьевой С.А. в (данные изъяты), примерно за (данные изъяты), точную сумму она уже не помнит, так как чек от приобретения данного мобильного телефона не сохранился. (данные изъяты), в период времени с (данные изъяты) ее дочь Задворьева Д.В. ходила в продуктовый магазин (данные изъяты) за продуктами. После возвращения домой, по истечении примерно (данные изъяты), дочь сообщила, что, когда она находилась в помещении магазина, забыла на полочке для сумок с боку прилавка, свой мобильный телефон марки (данные изъяты). Задворьева Д.В. сбегала в продуктовый магазин, вернувшись сообщила, что свой мобильный телефон она не нашла, также его не видела и продавец вышеуказанного магазина. Затем Задворьева С.А. лично сходила в вышеупомянутый магазин, где продавец Нешева Е.А. пояснила, что не видела никакого мобильного телефона сбоку своего прилавка, а после ухода из магазина ее дочери, в магазине было много разных посетителей. После этого Задворьева С.А. вернулась домой и стала многократно названивать на номер мобильного телефона своей дочери, однако на него никто не отвечал, а в (данные изъяты), на очередную попытку дозвониться, ответил неизвестный ей мужчина, который поинтересовался с какой целью она ему названивает, а также сообщил, что это его абонентский номер, после чего положил трубку и более не отвечал. Сумма материального ущерба причиненного Задворьевой С.А. кражей, для нее является незначительной и составляет (данные изъяты), так как именно в эту сумму она оценивает свой мобильный телефон марки (данные изъяты).

Из показаний свидетеля Нешевой Е.А., которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что она занимается предпринимательской деятельностью в магазине (данные изъяты) в магазин зашла девочка, которую она знает. Девочка купила чупа-чупс, оплатила покупку мелочью. После ухода девочки, в магазин заходили разные покупатели, при этом люди были все местные, так как в это время в селе отдыхающих еще не было. Примерно через 30 минут данная девочка вернулась и стала искать свой мобильный телефон. Они вместе посмотрели помещение магазина, но телефона нигде не было. После этого девочка вновь пришла уже с матерью по имени Светлана она также расспрашивала про телефон, но Нешева Е.А. помочь ни чем не могла, так как не видела телефон (т. 1 л.д. 105-108).

Кроме показаний потерпевшей и свидетеля, вина Скляренко О.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ подтверждается следующими доказательствами, которые собраны в установленном законом порядке, являются допустимыми, достоверными и достаточными для принятия законного и справедливого решения по делу.

(данные изъяты) зарегистрировано заявление о преступлении от (данные изъяты), согласно которого Задворьева С.А. просит принять меры к неустановленному лицу, которое (данные изъяты), тайно совершил кражу с прилавка магазина (данные изъяты), которым пользовалась ее дочь Задворьева Д.В. В результате кражи Задворьевой С.А. причинен материальный ущерб на сумму (данные изъяты) (т. 1 л.д. 5).

На основании указанного заявления, (данные изъяты) принято постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, то есть по факту тайного хищения чужого имущества (кражи) и принятии его к производству (т. 1 л.д. 1).

(данные изъяты) проведен осмотр места происшествия - помещения магазина (данные изъяты), о чем составлен соответствующий протокол и фототаблица к нему. В ходе осмотра ничего не обнаружено и не изъято (т. 1 л.д. 6-10).

(данные изъяты) от Скляренко О.Е. принят протокол явки с повинной (данные изъяты), согласного которого, Скляренко О.Е., (данные изъяты) сообщил, что он в середине (данные изъяты) находясь возле магазина по (данные изъяты), свободным доступом с бордюра похитил мобильный телефон, который в последствии оставил себе для личного пользования (т. 1 л.д. 44).

В тот же день, (данные изъяты) поведен осмотр места происшествия в помещении служебного кабинета (данные изъяты) с участием Скляренко О.Е., о чем составлен соответствующий протокол с фототаблицей к нему. В ходе осмотра обнаружен и изъят мобильный телефон (данные изъяты) (т. 1 л.д. 46-50).

Также, (данные изъяты) проведен осмотр места происшествия на участке местности по (данные изъяты), с участием Скляренко О.И., о чем составлен соответствующий протокол от (данные изъяты) и фототаблица к нему. В ходе осмотра Скляренко О.И. показал на место где он выбросил сим карту и чехол от мобильного телефона (данные изъяты). В ходе осмотра ничего не обнаружено и не изъято (т. 1 л.д. 51-53).

Согласно справки о стоимости, по состоянию на (данные изъяты) стоимость б/у мобильного телефона (данные изъяты) составляет (данные изъяты) (т. 1 л.д. 54).

(данные изъяты) предоставило информацию о том, что за период времени с (данные изъяты) использовалась сим-карта с номером (данные изъяты) (т. 1 л.д. 83).

В результате осмотра оптического CD-R диск, желтого цвета, поступившего из (данные изъяты), проведенного в период времени с (данные изъяты), согласно протокола осмотра предметов от (данные изъяты), распечатан 1 лист с информацией о соединениях между абонентами (т. 1 л.д. 84-85).

Указанный оптический диск приобщен к уголовному делу согласно постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) (т. 1 л.д. 86).

Согласно протокола осмотра предметов от (данные изъяты) и фототаблицы к нему, проведен осмотр предметов в период времени с (данные изъяты) в помещении служебного кабинета (данные изъяты), в ходе которого проведен осмотр мобильного телефона в корпусе синего цвета (данные изъяты) в корпусе синего цвета (т. 1 л.д. 88-94).

Мобильный телефон (данные изъяты) в корпусе синего цвета признан вещественных доказательством, приобщен к материалам уголовного дела (данные изъяты) в качестве вещественного доказательства и передан на хранение Ивангородской В.В. согласно постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) (т. 1 л.д. 95).

Анализируя вышеуказанные доказательства, дав им юридическую оценку, суд находит их полностью изобличающими Скляренко О.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

О том, что данное преступление совершил именно Скляренко О.Е. свидетельствуют исследованные в суде доказательства, в том числе признательные показания самого подсудимого, показания потерпевшей, свидетеля обвинения, протоколы осмотров, а также приведенные в приговоре доказательства.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, совершенное Скляренко О.Е. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, (данные изъяты).

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд в соответствии с пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, а также возмещение ущерба потерпевшей.

Суд не признает в качестве обстоятельства отягчающего наказание нахождение Скляренко О.Е. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, как пояснил подсудимый в судебном заседании, нахождение в состоянии опьянения не повлияло на совершение им преступления. При этом суд учитывает разъяснения пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", согласно которых в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Вместе с тем, принимая во внимание наличие судимости за умышленное преступление в соответствии с приговором (данные изъяты), которая в силу ст. 86 УК РФ на момент совершения преступления была не снятой и не погашенной, суд в соответствии со ст. 63 УК РФ признает обстоятельством отягчающим наказание - рецидив преступлений.

Совершенное Скляренко О.Е. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Учитывая вышеуказанное, а также принимая во внимание характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось не достаточным для исправления подсудимого, характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, суд назначает подсудимому наказание в виде лишения свободы, потому как назначение иного, более мягкого наказания невозможно.

Оснований для применения к подсудимому при назначении наказания статей 64, 72.1 УК РФ суд не усматривает.

При этом, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, наличие у Скляренко О.Е. ряда смягчающих вину обстоятельств, наличие отягчающего обстоятельства, суд считает возможным применить к подсудимому положения ст. 73 УКРФ, то есть назначенное наказание считать условным. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, с учетом возраста Скляренко О.Е., трудоспособности и состояния здоровья, возложить на него исполнение определенных обязанностей.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

Кроме того, оснований для отмены условного осуждения в отношении Скляренко О.Е. по приговору (данные изъяты) суд не усматривает исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления и ранее совершенных преступлений, данных о личности осужденного и его поведения.

Меру пресечения Скляренко О.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Оснований для освобождения Скляренко О.Е. от взыскания с него процессуальных издержек суд не находит, в связи с чем, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокату, подлежат взысканию с подсудимого, учитывая его трудоспособный возраст.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Скляренко Олега Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года 2 (двух) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание Скляренко Олегу Евгеньевичу в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденного Скляренко Олега Евгеньевича обязанности в виде: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обратиться в (данные изъяты) для получения консультации и услуг по трудоустройству, в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу.

Испытательный срок Скляренко Олегу Евгеньевичу исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Скляренко Олегу Евгеньевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Приговор (данные изъяты) исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу – оптический диск желтого цвета, который содержит информацию по проверяемому мобильному устройству (данные изъяты), находящийся на хранении Ивангородскоц В.В. (т.1 л.д. 96) – вернуть собственнику Задворьевой С.А.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева