Дело № 1-62-4/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 января 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Попова А.Е.,

потерпевшей – Аблязовой Н.А.

защитника – адвоката Мартынюка А.Г. удостоверение (данные изъяты), действующего на основании ордера (данные изъяты),

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Хайридинова Сервина Расимовича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Хайридинов Сервин Расимович совершил умышленное уничтожение чужого имущества, что повлекло причинение значительного ущерба.

Так, Хайридинов Сервин Расимович (данные изъяты), более точное время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе домовладения (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на повреждение (уничтожение) чужого имущества, действуя умышленно, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда и желая их наступления, стоя возле окна жилого дома, нанес один удар фрагментом кирпича по металлопластиковой конструкции (оконной раме), от чего на ней образовалась сквозная трещина. При этом, в ходе нанесения удара фрагментом кирпича по оконной раме, камень отскочил от корпуса оконной рамы и ударился по стеклопакету, вследствие чего стеклопакет разбился на мелкие фрагменты. В результате умышленных противоправных действий Хайридинова С.Р., металлопластиковая конструкция (оконная рама) не пригодна для дальнейшей эксплуатации. Таким образом, Аблязовой Нефизе Абдураимовне, причинен значительный для неё материальный ущерб на общую сумму 6000 рублей.

При получении копии обвинительного акта с приложениями обвиняемым Хайридиновым С.Р. было заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания.

В предварительном судебном заседании потерпевшая Аблязова Н.А. заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку она примирилась с обвиняемым, он принес искренние извинения, возместил причиненный имущественный вред, сожалеет о произошедшем, претензий к нему не имеет. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Хайридинов С.Р. в судебном заседании просил удовлетворить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Мартынюк А.Г. поддержал позицию своего подзащитного, просил удовлетворить заявление потерпевшей.

Государственный обвинитель Попов А.Е. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку обвиняемый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим лицом.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство обоснованным, уголовное дело и уголовное преследование в отношении обвиняемого Хайридинова С.Р. подлежит прекращению, в связи с примирением с потерпевшей по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Хайридинов С.Р. впервые обвиняется в совершении преступления относящегося к категории небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред, что подтверждено потерпевшей в предварительном судебном заседании.

Основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, в настоящем уголовном деле соблюдены.

В связи с прекращением уголовного дела мера принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Оснований для освобождения от взыскания с Хайридинова С.Р. процессуальных издержек суд не находит, в связи с чем, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокату, подлежат взысканию с Хайридинова С.Р., учитывая его трудоспособный возраст.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд –

 ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Хайридинова Сервина Расимовича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим, в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Хайридинова Сервина Расимовича о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации - прекратить.

Меру принуждения в виде обязательства Хайридинова Сервина Расимовича о явке - отменить.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева