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УИД 91MS0062-01-2025-000130-89

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

27 февраля 2025 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.,

защитника - адвоката Гилева А.А., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, 8, уголовное дело в отношении

**Стеценко Анны Анатольевны,** (данные изъяты),

**УСТАНОВИЛ:**

Стеценко Анна Анатольевна совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, (данные изъяты), Стеценко А.А., находясь на улице вблизи здания кафе, на территории отеля, (данные изъяты), расположенного в , (данные изъяты) на почве личных неприязненных отношений возникших в ходе ссоры, с находящимся там же Хайпановым Мырадом Усмановичем, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, умышлено, держа в своей правой руке стеклянную бутылку с минеральной водой «Borjomi» объемом 0,5 л, и используя ее в качестве оружия, нанесла один удар в затылочную область головы слева стоящему напротив нее Хайпанову М.У.

Согласно заключения судебно-медицинского эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» , (данные изъяты) Хайпанову М.У. были причинены телесные повреждения: две резанные раны затылочной области, каждая из которых повлекла кратковременное расстройство здоровья – до 21 дня (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н), то есть причинила легкий вред здоровью (п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522).

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемой Стеценко А.А., после консультации с защитником, было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ей обвинением. Характер и последствия заявленного ходатайства ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимая Стеценко А.А. пояснила суду, что обвинение ей понятно, она с ним согласна, вину в совершенном преступлении признала полностью, раскаивается в содеянном, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, которое было заявлено добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник Гилев А.А. поддержал ходатайство подсудимой.

Потерпевший Хайпанов М.У. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Защитник подсудимой и сама подсудимая квалификацию действий не оспаривали.

Обвинение в отношении Стеценко А.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция статьи не превышает 2 лет лишения свободы.

Удостоверившись в том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ полностью соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимой Стеценко А.А. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимой, которая ранее не судима (л.д. 109, 110), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача психиатра-нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 112), по месту проживания и месту работы в целом характеризуется с положительной стороны (л.д. 114).

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимой, суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаёт полное признание своей вины подсудимой, ее чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, совершение преступления впервые, а также наличие у нее на иждивении матери инвалида 2 группы.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено.

Совершенное Стеценко А.А. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимая, на менее тяжкую судом не усматривается.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Стеценко А.А. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения к подсудимой при назначении наказания статей 64, 72.1 УК РФ, а также постановления приговора без назначения наказания суд не усматривает.

Учитывая вышеуказанное, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также принимая во внимание, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд назначает подсудимой наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции статьи.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Стеценко Анну Анатольевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 130 (ста тридцати) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Стеценко Анне Анатольевне в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: нижняя часть стеклянной бутылки из-под минеральной воды «Borjomi» объемом 0,5 л, хранящаяся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району согласно квитанции , (данные изъяты) (л.д. 65) - уничтожить; оптический DVD-R диск, на котором содержится два видеофайла (л.д. 100) - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева