Дело №1-62-6/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**26 февраля 2019 года пгт. Ленино**

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

подсудимого Лаврухина Т.А.,

защитника адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение №(данные изъяты) и ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Лаврухина Т.А. (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Лаврухин Т.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут Лаврухин Т.А., находясь в помещении кафе «(данные изъяты)», расположенное в доме №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений и с целью личного обогащения, предвидя неизбежность наступления общественно –опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику похищаемого имущества и желая их наступления, действуя умышленно. Убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа подошел к столу, расположенному в помещении вышеуказанного кафе, с которого тайно похитил мобильный телефон марки «(данные изъяты)» стоимостью (данные изъяты) рублей, принадлежащий Вахманцевой Д.А., после чего с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив Вахманцевой Д.А. материальный ущерб на указанную сумму.

Во время дознания подозреваемый Лаврухин Т.А. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Лаврухин Т.А. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Лаврухин Т.А. виновным себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, признал полностью. Он подтвердил, что согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщил суду, что ходатайство им было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Борисов В.С. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  заявил о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевшая Вахманцева Д.А. в судебное заседание не явилась, имеется ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить наказание на усмотрение суда.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Лаврухин Т.А., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по ч.1 ст.158 УК РФ –кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Лаврухиным Т.А. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания подозреваемого Лаврухина Т.А. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года в кафе «Молодежное» в г. Щёлкино Ленинского района Республики Крым со стола вблизи барной стойки он похитил мобильный телефон марки «(данные изъяты)», принадлежащий девушке –бармену. На следующий день он написал явку с повинной и добровольно выдал похищенный телефон (л.д. 61-63);

-показания потерпевшей Вахманцевой Д.А. от (данные изъяты) года, согласно которым в ночь с (данные изъяты) на (данные изъяты) года в кафе «Молодежное», расположенное в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, где она неофициально подрабатывает барменом, у неё был похищен мобильный телефон марки «(данные изъяты)», телефон оценивает в (данные изъяты) рублей (л.д.35-36);

-показания свидетеля Елизарова А.Ю., согласно которым в ночь с (данные изъяты) на (данные изъяты) года он вместе с Лаврухиным Т.А. находились в кафе «(данные изъяты)» Ленинского района Республики Крым. Утром на автовокзале их забрали сотрудники полиции, от которых он узнал, что Лаврухин Т.А. совершил кражу мобильного телефона в кафе «(данные изъяты)» (л.д. 31-32);

-заявление Вахманцевой Д.А. от (данные изъяты) года по факту кражи у неё мобильного телефона марки«(данные изъяты)» (л.д.4);

-протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты) года с фототаблицей, в ходе которого был произведен осмотр помещения кафе «(данные изъяты)», расположенное в доме №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым (л.д. 9-14);

-протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты) года с фототаблицей, в ходе которого был произведен осмотр квартиры №(данные изъяты) в доме №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, в которой был изъят мобильный телефон марки «(данные изъяты)» (л.д. 15-23);

-протокол выемки от (данные изъяты) года, в ходе которого осмотрен мобильный телефон марки «(данные изъяты)», принадлежащий и ранее похищенный у Вахманцевой Д.А. (л.д. 38-40);

-протокол осмотра предметов от (данные изъяты) года, в ходе которого был осмотрен мобильный телефон марки «(данные изъяты)», принадлежащий и ранее похищенный у Вахманцевой Д.А. (л.д. 41-44);

-протокол выемки от (данные изъяты) года, в ходе в кафе «(данные изъяты)», расположенное в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, изъят оптический ДВД диск бежевого цвета, который содержит видеофайл с видеозаписью тайного похищения мобильного телефона, принадлежащего Вахманцевой Д.А. (л.д. 49-50);

-протокол осмотра предметов от (данные изъяты) года и таблица иллюстраций к нему, в ходе которого был осмотрен оптический ДВД -диск бежевого цвета, который содержит видеофайл с видеозаписью тайного похищения мобильного телефона, принадлежащего Вахманцевой Д.А., имевшего место (данные изъяты) года в помещении кафе «(данные изъяты)», расположенное по адресу: Республика Крым, Ленинский район, г. Щёлкино, дом №(данные изъяты) (л.д. 51-54).

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Лаврухин Т.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по части 1 статьи 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследованием личности подсудимого Лаврухина Т.А. установлено, что ранее он не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, женат, имеет двоих малолетних детей, работает по найму, имеет инвалидность (данные изъяты) группы и получает пенсию, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При определении вида и размера наказания подсудимому Лаврухину Т.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие двоих малолетних детей, а в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ -признание вины и искреннее раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Лаврухину Т.А., судом не установлено.

При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Лаврухину Т.А., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающее наказание, а также то, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом мнения государственного обвинителя и защитника, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в соответствии со ст. 46 УК РФ в пределах санкции ч.1 ст. 158 УК РФ, поскольку оснований для применения другого вида наказания, предусмотренного санкцией данной статьи, не нашел.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Лаврухину Т.А. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также применить положения ч.6 ст.226.9 УПК РФ, согласно которой в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения Лаврухину Т.А. не избиралась, к нему применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 226.9, ст.ст. 296-310, ст.ст. 322-323 УПК РФ, ст. 46 УК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Лаврухина Т.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа доход государства в сумме 7 000 (семь тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Лаврухину Т.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Лаврухина Тимура Анатольевича освободить.

Вещественное доказательство мобильный телефон марки «(данные изъяты)», переданный на ответственное хранение Вахманцевой Д.А., оставить ей по принадлежности.

Вещественное доказательство оптический ДВД -диск бежевого цвета, содержащий видеофайл с видеозаписью тайного хищения мобильного телефона, принадлежащего Вахманцевой Диане Александровне, имевшего место (данные изъяты) года в помещении кафе «(данные изъяты)», хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Мировой судья Н.А.Ермакова