Дело № 1-62-6/2023

УИД 91MS0062-01-2022-002609-73

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 марта 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при помощнике судьи Османове О.С.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Безуновой К.О.,

подсудимого – Ладонщикова А.В.,

потерпевшей – Сеитасановой Р.И.

защитника – адвоката Падалка В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Ладонщикова А.В.** (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ладонщиков А.В. органами дознания обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, причинившем значительный ущерб, совершенном при следующих обстоятельствах.

Так, (данные изъяты) года, в (данные изъяты) часов 00 минут, Ладонщиков Артур Владимирович, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории автобусной станции, расположенной в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел направленный на уничтожение чужого имущества, действуя целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения значительного имущественного ущерба, вырвал из рук гражданки Сеитасановой Реяне Ибрамовны принадлежащий ей мобильный телефон марки «(данные изъяты)» , в корпусе красного цвета, после чего бросил его на асфальтное покрытие, чем повредил целостность корпуса и сенсорного экрана мобильного телефона. Согласно экспертному заключению товароведческой экспертизы №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, установлено, что основной функцией телефонного аппарата является функция мобильной телефонии (входящие и исходящие звонки). Провести проверку выполнения основных функций телефонного аппарата в рабочем режиме, не представляется возможным. В таком виде, в каком мобильный телефон представлен на исследование свои основные функции (мобильная телефония), изделие не выполняет. Степень снижения качества, представленного на экспертизу телефонного аппарата для сотовых сетей связи марки «Samsung» модели (данные изъяты) с учетом дефектов, возникших в результат е механического воздействия, составляет 100%. Представленный телефонный аппарат для сотовых сетей связи марки «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)» с учетом всех имеющихся дефектов (эксплуатации и повреждения) стоимости («остаточной стоимости») не имеет. Снижение стоимости («ущерб») представленного на исследование телефонного аппарата для сотовых сетей связи марки «(данные изъяты), поврежденного в результате механического воздействия, в ценах, действовавших на (данные изъяты), составляет 8099 (восемь тысяч девяносто девять) рублей 69 (шестьдесят девять) копеек. Таким образом, умышленными действиями Ладонщикова А.В., Сеитасановой Р.И. был причинен имущественный ущерб на вышеуказанную сумму, который для последней является значительным.

Действия подсудимого Ладонщикова А.В. органом предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшая Сеитасанова Р.И. заявила ходатайство о примирении с подсудимым, поскольку причиненный преступлением ущерб он загладил в полном объеме, претензий материального и морального характера к нему не имеется, просит прекратить уголовное дело. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Ладонщиков А.В. в судебном заседании пояснил, что он свою вину осознал. Согласен с заявлением. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат Падалка В.В. просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как преступление совершено впервые, является преступлением небольшой тяжести. Кроме того, подсудимый возместил потерпевшей причинённый ущерб в полном объеме. Подсудимый принес свои извинения потерпевшей. Полагал возможным удовлетворить заявление потерпевшей, основываясь на ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Безунова К.О. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Указала, что преступление совершено подсудимым впервые, преступление небольшой тяжести. Вред причинённый преступлением заглажен, подсудимый с потерпевшей примирились. Полагала возможным удовлетворить заявление потерпевшей, основываясь на ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Ладонщиков А.В. обвиняется органом дознания в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый возместил причиненный потерпевшей вред.

Из определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что указание в статье 76 УК Российской Федерации и статье 25 УПК Российской Федерации на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О и т.д.). Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (как это следует, в частности, из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации), а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах.

Учитывая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшей, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подсудимого Ладонщикова А.В., который ранее судим не был (л.д. 95), по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д. 97), на учёте у врачей психиатра – нарколога, психиатра не состоит (л.д. 99-100), на иждивении детей не имеет, инвалидности не имеет, признал вину и раскаялся в содеянном, причиненный потерпевшей вред возместил в полном объеме, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Ладонщикова А.В. за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Ладонщикова А.В. прекратить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Ладонщикова А.В.(данные изъяты) года рождения, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Ладонщикова А.В.(данные изъяты) года рождения, о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Ладонщикова А.В.(данные изъяты) в виде обязательства о явке - отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Samsung» модели «(данные изъяты) , в корпусе красного цвета, в нерабочем состоянии, который находится на хранении у потерпевшей Сеитасановой Р.И. согласно расписки от (данные изъяты) (л.д. 65) - оставить по принадлежности Сеитасановой Р.И..

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева