**Дело № 1-62-7/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

18 января 2023 года пгт.Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при секретаре Османове О.С.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

подсудимого Климентова В.А.,

защитника подсудимого - адвоката Бойко Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Климентова В.А. (данные изъяты) , |

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Климентов В.А. совершил кражу - тайное хищение чужого имущества, то есть преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года, примерно в 05 часов, точное время в ходе дознания не установлено, Климентов В.А., находясь у здания многоквартирного дома № (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, при входе в подвальное помещение указанного здания, действуя умышлено, из корыстных побуждений, с целью безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, незаконно, действуя тайно, путем свободного доступа похитил велосипед марки «(данные изъяты) » синего цвета, стоимостью (данные изъяты) рублей, принадлежащий Глущенко И.Ю., после чего с места совершения преступления скрылся и похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Глущенко И.Ю. материальный ущерб в размере (данные изъяты) рублей.

Он же, (данные изъяты) , примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности возле магазина ИП «(данные изъяты) », расположенного по адресу: Республика Крым, (данные изъяты) , действуя умышлено, из корыстных побуждений, с целью безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, незаконно, действуя тайно, путем свободного доступа похитил строительные материалы, а именно: брус клееный (данные изъяты) , в количестве четырех штук, стоимостью (данные изъяты) рубля за один брус, на сумму (данные изъяты) рублей, а также доску клееную (данные изъяты) в количестве десяти штук, стоимостью (данные изъяты) рубль за одну доску, на сумму (данные изъяты) рублей, принадлежащие Администрации (данные изъяты) сельского поселения. После чего с места совершения преступления Климентов В.А. скрылся и похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Администрации (данные изъяты) сельского поселения материальный ущерб на общую сумму (данные изъяты) рублей.

До начала судебного следствия от потерпевшей Глущенко И.Ю. поступило письменное ходатайство, в котором она просит уголовное дело в отношении Климентова В.А. прекратить в связи с примирением, так как причиненный вред, причиненный преступлением, возмещён Климентовым В.А. в полном объёме путём принесения извинений, и более каких-либо претензий к нему не имеет. Ходатайство ею заявлено добровольно, без какого-либо физического, либо психологического давления.

От представителя потерпевшего Дуна Н.В. также поступило письменное ходатайство, в котором просит уголовное дело в отношении Климентова В.А. прекратить на основании ст.76 УК РФ, т.к. Климентов В.А. возместил ему вред путём принесения извинений, и он каких-либо претензий к нему не имеет. Ходатайство заявлено добровольно.

Подсудимый Климентов В.А. ходатайство потерпевшей Глущенко И.Ю. и представителя потерпевшего Дуна Н.В. поддержал, также просил прекратить дело, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат Бойко Н.А. ходатайство потерпевшей Глущенко И.Ю. и представителя потерпевшего Дуна Н.В. поддержал и просил прекратить дело.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. против заявленного ходатайства потерпевшей Глущенко И.Ю. и представителя потерпевшего Дуна Н.В. не возражал. Считал возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением подсудимого с потерпевшими, так как преступление, совершенное Климентовым В.А. квалифицируется как преступление небольшой тяжести, подсудимый Климентов В.А., в силу ст.86 УК РФ ранее не судим, добровольно загладил причиненный ущерб и примирился с потерпевшими.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшей Глущенко И.Ю. и представителя потерпевшего Дуна Н.В. о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника, государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ, из которого следует, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Климентов В.А. в силу ст.86 УК РФ ранее не судим. Преступления, совершенные Климентовым В.А., относятся к преступлениям небольшой тяжести. Подсудимый возместил причиненный вред, потерпевшие примирились с подсудимым и претензий к нему не имеют. Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим подсудимому Климентову В.А. разъяснены и понятны.

Учитывая данные обстоятельства, производство по настоящему уголовному делу подлежит прекращению.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьи [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/).

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело по обвинению Климентова В.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) - в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения Климентову В.А. в виде обязательства о явке по вступлению в законную силу настоящего постановления отменить.

Вещественное доказательство по делу – велосипед марки «(данные изъяты)» синего цвета, находящийся у потерпевшей Глущенко И.Ю., оставить ей по принадлежности.

Вещественные доказательства - брус клееный (данные изъяты) , в количестве четырех штук, доска клееная (данные изъяты) , в количестве десяти штук, находящиеся на хранении у представителя потерпевшего, оставить у Дуна Н.В. по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления, подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

И.о. мирового судьи А.А. Кулунчаков