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УИД 91MS0062-01-2025-000608-13

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

15 мая 2025 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Попова А.Е.

защитника - адвоката Бойко Н.А., удостоверение (данные изъяты), действующего на основании ордера (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, 8, уголовное дело в отношении

**Благова Александра Анатольевича,** (данные изъяты),

**УСТАНОВИЛ:**

Благов Александр Анатольевич совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, – кража, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, (данные изъяты) у Благова А.А., находящегося вблизи домовладения (данные изъяты), в связи с тяжелым материальным положением и отсутствием постоянного источника дохода, внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно металлической арматуры в количестве 13 штук, длинной 6 метров и диаметром 12 мм каждая, находящейся на территории вышеуказанного домовладения.

Далее, (данные изъяты), Благов А.А. реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, подошел к входным воротам вышеуказанного домовладения, где действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, убедившись, что вокруг никого нет, и за его преступными действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность и желая наступления общественно опасных последствий, выразившихся в причинении имущественного вреда потерпевшему, примерно в (данные изъяты) через ворота, незаконно проник на территорию двора вышеуказанного домовладения, откуда путем свободного доступа тайно похитил металлическую арматуру, принадлежащую Бурамедову А.А., в количестве 13 штук, длинной 6 метров и диаметром 12 мм каждая, общей длинной 78 метров, при стоимости 78 рублей за 1 метр указанной арматуры, на общую сумму 6084 рублей. С места совершения преступления Благов А.А. скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему Бурамедову А.А. материальный ущерб на общую сумму 6084 рубля.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Благовым А.А., после консультации с защитником, было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным обвинением. Характер и последствия заявленного ходатайства ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Благов А.А. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаивается в содеянном, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, которое было заявлено добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Бойко Н.А. поддержал ходатайство подсудимого.

Потерпевший в судебное заседание не явился, был извещен о месте, дне и времени судебного заседания заблаговременно, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении не поступало.

Государственный обвинитель заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Защитник подсудимого и подсудимый квалификацию действий не оспаривали.

Обвинение в отношении Благова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция статьи не превышает 2 лет лишения свободы.

Удостоверившись в том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ полностью соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимого Благова А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который не судим (л.д. 152-154), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача психиатра-нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 156), по месту проживания и месту работы характеризуется посредственно (л.д. 157).

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаёт полное признание своей вины подсудимым, его чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено.

В соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Благовым А.А. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую судом не усматривается.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Благову А.А. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения к подсудимому при назначении наказания статей 64, 72.1 УК РФ, а также постановления приговора без назначения наказания суд не усматривает.

Учитывая вышеуказанное, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также принимая во внимание, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд назначает подсудимому наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции статьи.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Благова Александра Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 80 (восемьдесят) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Благову Александру Анатольевичу в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: 13 штук металлических арматур длинной по 6 метров, диаметром 12 мм, переданные на хранение потерпевшему Бурамедову А.А. – оставить ему как собственнику по принадлежности.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева