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**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

18 июня 2025 года пгт Ленино

 Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственных обвинителей: помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О., Попова А.Е.,

защитника - адвоката Посулиди С.Д., (данные изъяты),

потерпевшей Сухочевой С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, д. 8, уголовное дело в отношении

**Миренкова Александра Николаевича**, (данные изъяты).

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Миренков Александр Николаевич совершил клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», при следующих обстоятельствах.

Так, в период времени с (данные изъяты) Миренков Александр Николаевич, находясь в неустановленном месте, действуя умышленно, имея прямой преступный умысел, направленный на распространение заведомо ложных сведений, которые не соответствуют действительности, осознавая ложность сообщаемых им сведений, испытывая неприязнь по мотивам личной заинтересованности, с целью унижения чести и достоинства личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания, и желая их наступления, в нарушение положений ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации в соответствии с которой каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, при помощи находящегося у него в пользовании мобильного телефона марки «POCO» модели «X3Pro», в социальной сети «Tik Tok Lite» под своим аккаунтом (данные изъяты), используя взятую им из социальной сети «В контакте» фотографию Сухочевой С.А., создал видеозапись с наложением на данную фотографию отрывка песни, имеющей в своем содержании согласно заключения эксперта (данные изъяты) негативную оценку Сухочевой С.А., характеризующую её как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг, которую разместил на официальном сайте магазина (данные изъяты), тем самым публично распространил клевету, то есть заведомо ложные сведения, порочащие её честь и достоинство, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет». Он же, во исполнение своего единого преступного умысла, находясь в неустановленном месте, вышеуказанную видеозапись в социальной сети «В контакте» отправил (данные изъяты) Кондратьеву С.В., а также (данные изъяты) отправил Масловой Я.А.

Миренков А.Н. на момент рассмотрения настоящего уголовного дела находится в УФИЦ №2 ИК-1 Республики Крым по другому уголовному делу, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ, с учетом мнения сторон, которые не возражали рассмотреть уголовное дело в отсутствие Миренкова А.Н., принимая во внимание, что он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, суд считает заявление Миренкова А.Н. о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие подлежащим удовлетворению.

Вина Миренкова А.Н. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается показаниями подсудимого, данными в ходе предварительного расследования, показаниями потерпевшей, данными в ходе досудебного расследования и в ходе судебного следствия, показаниями свидетелей, данными в ходе досудебного расследования, а также исследованными судом письменными доказательствами в их совокупности, которые согласуются между собой и признаются судом достоверными, достаточными и допустимыми по способу собирания и относимости.

Так, из показаний Миренкова А.Н., данных им в ходе предварительного расследования, оглашенных с согласия сторон в порядке п. 2 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, следует, что он виновным себя не признает (л.д. 90-94).

Из показаний потерпевшей Сухочевой С.А., данных в судебном заседании, следует, что она работала вместе с Миренковым А.Н. в магазине (данные изъяты). Сначала были хорошие рабочие отношения, но потом он стал оказывать ей знаки внимания как женщине, хотя она говорила о том, что она замужем, но его это не останавливало. Он следил за ней, не давал прохода, по этому факту она вызывала сотрудников полиции. Эти действия носили регулярный характер. После очередного раза, она вызвала сотрудников полиции, написала на него заявление, после чего из-за его поведения директор его уволила. Потом (данные изъяты) Поддубная Е.В. ей показала видео с ее фотографией и наложенной оскорбительной песней, которое ей прислала Маслова Я.А., которой это видео прислал Миренков А.Н. в социальной сети «В контакте» в «Интернет». Миренков А.Н. сделал это видео в социальной сети «Tik Tok Lite». Позже директор магазина (данные изъяты) сообщила ей, что Миренков А.Н. выложил это же видео на сайте магазина. Сайт открытый, эту видеозапись видели все в г. Щелкино. При этом, в г. Щелкино она живет со второго класса, в браке с мужем 25 лет. Она не хотела беспокоить мужа, но ей пришлось рассказать ему о случившемся, чтобы он не узнал о клевете из чужих источников. Только после заявления в полицию, Миренков А.Н. прекратил свои действия в ее сторону. Действиями Миренкова А.Н. ей был причинен моральный вред. Так, когда она еще работала в магазине (данные изъяты), то люди в магазине показывали на нее пальцем, смеялись в след, ей было неприятно от распространенной Миренковым А.Н. клеветы. Миренков А.Н. никаких действий по возмещению морального вреда не принимал.

При этом, с согласия сторон на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания Сухочевой С.А., данные в ходе предварительного расследования, из которых следует, что в Щёлкино Ленинского района она постоянно проживает примерно с (данные изъяты). В (данные изъяты) вышла замуж и до настоящего времени со своим супругом находится в зарегистрированном браке, совместно воспитали дочь, местные жители ее знают, как добропорядочную женщину. В период времени с (данные изъяты), она работала в ООО (данные изъяты) в должности продавца продовольственных товаров в магазине (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты), где также работал Миренков А.Н., с которым у них были рабочие отношения. С начала (данные изъяты) Миренков А.Н. стал оказывать ей знаки внимания, всячески пытаясь ухаживать за ней, при этом какого-либо повода со своей стороны она ему для этого не давала, какой-либо взаимностью не отвечала, а также говорила, что счастлива в браке со своим мужем и просила, чтобы он отстал от нее. На ее замечания он не реагировал, так (данные изъяты) в вечернее время он приходил к ней домой и ломился в двери, она сильно испугалась и не открыла ему, (данные изъяты), он стал преследовать ее на работе, приставать к ней как женщине, что видели другие сотрудники магазина, о чем сразу было доложено руководству, которое в последствии из-за данного неподобающего поведения уволило его с занимаемой должности. После этого, (данные изъяты) Поддубная Е.В. сообщила на работе Сухочевой С.А., что (данные изъяты) Миренков А.Н. под учетной записью (данные изъяты) в социальной сети прислал Масловой Я.А. запись с клеветой в адрес Сухочевой С.А. Чтобы сообщить Сухочевой С.А. о клевете, Маслова Я.А. отправила сообщение с клеветой Поддубной Е.В. В данном сообщении имелась видеозапись, созданная Миренковым А.Н. на платформе социальной сети «Tik Tok Lite» под учетной записью (данные изъяты), продолжительностью 10 секунд, где была расположена фотография Сухочевой С.А. с ее страницы «В контакте», на которой она изображена на улице в куртке черного цвета, с наложением отрывка текста песни, в своем содержании имеющей негативную оценку Сухочевой С.А., характеризующую её как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг. Также Сухочевой С.А. от руководства стало известно, что Миренков А.Н. данную видеозапись, порочащую ее честь и достоинство, разместил на официальном сайте магазина (данные изъяты). Данные преступные действия Миренкова А.Н. причинили Сухочевой С.А. моральный вред (л.д. 67-70).

С согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля Олефиренко В.В., из которых следует, что с (данные изъяты) она работает в ООО (данные изъяты) в должности директора магазина (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты). Ранее в ее подчинении в данном магазине в должности продавца работала Сухочева С.А., которая зарекомендовала себя как ответственный работник и порядочная женщина. Также в данном магазине в должности фасовщика работал Миренков А.Н., который примерно с начала (данные изъяты) стал вести себя неадекватно по отношению к Сухочевой С.А., при этом последняя неоднократно жаловалась Олефиренко В.В. на его поведение, оскорбляющее её как женщину. В свою очередь Олефиренко В.В. стала высказывать по данному поводу замечания Миренкову А.Н., однако он на них не реагировал и начал преследовать Сухочеву С.А. на работе и после работы. (данные изъяты) на работе кто-то из сотрудников ей сообщил, что Миренков А.Н. в рабочее время, находясь на рабочем месте, приставал к Сухочевой С.А. Из-за данного неподобающего поведения Олефиренко В.В. была вынуждена предложить Миренкову А.Н. уволиться, после чего он уволился по собственному желанию с занимаемой должности. В дальнейшем, Миренков А.Н. публично в сети «Интернет» распространил заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Сухочевой С.А., а именно, разместил на официальном сайте магазина (данные изъяты), видеозапись из социальной сети «Tik Tok Lite» под учетной записью (данные изъяты), продолжительностью 10 секунд, где имелась фотография последней в куртке черного цвета, с наложением отрывка текста песни, которая в своем содержании имела негативную оценку Сухочевой С.А., характеризующую её как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг. Об этом Олефиренко В.В. сообщила Сухочевой С.А. (л.д. 72-73).

Показания свидетеля Поддубной Е.В., оглашены с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что с (данные изъяты) она работает в ООО (данные изъяты) в должности продавца торгового зала магазина (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты). Ранее вместе с ней в данном магазине в должности продавца работала Сухочева С.А., которая зарекомендовала себя как ответственный работник и порядочная женщина. Также в данном магазине в должности фасовщика работал Миренков А.Н., который примерно с начала (данные изъяты) стал вести себя неадекватно по отношению к Сухочевой С.А., при этом она неоднократно жаловалась руководству на его поведение, оскорбляющее её как женщину. В дальнейшем руководство магазина из-за неподобающего поведения Миренкова А.Н. предложило ему самостоятельно уволится с работы, что он и сделал. В дальнейшем, (данные изъяты), когда Поддубная Е.В. на работе встретилась с Сухочевой С.А., то проинформировала о факте распространения в социальной сети «В контакте» клеветы в ее адрес со стороны Миренкова А.Н., переслав ей сообщение, которое получила от их коллеги Масловой Я.А., и которое последняя первоначально получила в указанной социальной сети (данные изъяты) от Миренкова А.Н. под учетной записью (данные изъяты). В данном сообщении была видеозапись из социальной сети «Tik Tok Lite» под учетной записью (данные изъяты), продолжительностью 10 секунд, где имелась фотография последней в куртке черного цвета, с наложением отрывка текста песни, которая в своем содержании имела негативную оценку Сухочевой С.А., характеризующую её как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг. При этом, Маслова Я.А. отправила Поддубной Е.В. указанное сообщение, чтобы последняя проинформировала Сухочеву М.А. о факте распространения клеветы в её адрес со стороны Миренкова А.Н., т.к. не имела контактного телефона Сухочевой М.А. Также в дальнейшем Поддубной Е.В. стало известно, что Миренков А.Н. данную видеозапись, порочащую честь и достоинство Сухочевой М.А., разместил на официальном сайте магазина (данные изъяты) (л.д. 75-76).

Показания свидетеля Масловой Я.А., оглашены с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что с (данные изъяты) она работала в ООО (данные изъяты) в должности продавца торгового зала магазина (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты). Ранее вместе с ней в данном магазине в должности продавца работала Сухочева С.А., которую она знает как порядочную женщину, и в должности фасовщика работал Миренков А.Н., который был у нее в друзьях в социальной сети «В контакте» зарегистрирован под учетной записью (данные изъяты). Так, (данные изъяты) Миренков А.Н. под своей учетной записью (данные изъяты) прислал Масловой Я.А. сообщение, в котором была видеозапись из социальной сети «Tik Tok Lite» под учетной записью (данные изъяты), продолжительностью 10 секунд, где имелась фотография Сухочевой С.А. в куртке черного цвета, с наложением отрывка текста песни, которая в своем содержании имела негативную оценку Сухочевой С.А., характеризующую её как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг. В связи с тем, что у Масловой Я.А. не было контактного телефона Сухочевой М.А., то с целью информирования последней о факте распространения клеветы в её адрес со стороны Миренкова А.Н., данное сообщение она переслала их коллеге Поддубной Е.В., которая сообщила об этом Сухочевой С.А., переслав ей «В контакте» данное сообщение. Также в дальнейшем Масловой Я.А. стало известно, что Миренков А.Н. данную видеозапись, порочащую честь и достоинство Сухочевой М.А., разместил на официальном сайте магазина (данные изъяты) (л.д. 78-80).

Показания свидетеля Кондратьева С.В., оглашены с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что с (данные изъяты) он работает в должности охранника-контролера в ООО (данные изъяты) магазин (данные изъяты), который расположен по адресу: (данные изъяты). Ранее в данном магазине вместе с ним работали продавец Сухочева С.А. и фасовщик Миренков А.Н., с которыми он поддерживал нормальные отношения, а также они оба были у него зарегистрированы в списке друзей в социальной сети «В контакте». В конце (данные изъяты), между Миренковым А.Н. и Сухочевой С.А. произошел конфликт, поскольку он к ней приставал, о чем стало известно руководству, и Миренков А.Н. уволился из магазина из-за данного инцидента. (данные изъяты) Миренков А.Н. в социальной сети «В контакте» отправил Кондратьеву С.В. сообщение в виде видеоролика, где на фоне фотографии Сухочевой С.А. проигрывается отрывок песни, которая в своем содержании имела негативную оценку Сухочевой С.А., характеризующую её как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг. Также была указана просьба подарить ей на память, но он не стал ей передавать и прекратил общение с Миренковым А.Н. (л.д. 112-113).

Кроме показаний потерпевшей и свидетелей стороны обвинения, вина Миренкова А.Н. подтверждается следующими доказательствами.

(данные изъяты) Сухочевой С.А. было подано заявление в ОМВД России по Ленинскому району и зарегистрировано в КУСП ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты), в котором она просила привлечь к ответственности Миренкова А.Н., который сделал видео, применив ее фото без ее ведома, наложив на него песню оскорбительного содержания и направил на официальный сайт ООО (данные изъяты), тем самым оно стало достоянием общественности, т.е. своими противоправными действиями оскорбил ее в глазах общественности, нанес значительный урон ее чести и достоинству (л.д. 6).

В характеристике на Сухочеву С.А. от (данные изъяты), выданной директором ООО (данные изъяты), по месту работы она характеризуется с положительной стороны (л.д. 10).

Из протокола осмотра места происшествия от (данные изъяты) с приложением фототаблицы к нему, следует, что был изъят оптический диск, на котором имеется видеозапись с фотоизображением Сухочевой С.А., размещенной на официальном сайте ООО (данные изъяты) с имеющимися 364 отзывами. В видеоролике видна Сухочева С.А., в левом верхнем углу названием интернет-платформы: «Tik Tok Lite», на которой он создан, и названием аккаунта: (данные изъяты), пользователем которого он создан (л.д. 24-26).

Согласно заключению эксперта (данные изъяты), в предоставленном видеофайле (данные изъяты) имеется негативная оценка лица, обозначенного как «Сухочева С.А.», а именно характеризует ее как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг и служит для выражения негативной оценки. Представлена оценка типичных морально-этических и личных качеств (норм поведения) лица, обозначенного как «Сухочева С.А.» (л.д. 39-43).

(данные изъяты) вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Миренкова А.Н. по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ и принятии его к производству (л.д. 1).

В протоколе осмотра предметов от (данные изъяты) с приложением фототаблицы к нему, видно, что проведён осмотр оптического диска на котором имеется видеозапись размещенная на официальном сайте ООО (данные изъяты). На данном оптическим диске представлен видеофайл (данные изъяты) с фотоизображением Сухочевой С.А. и устным текстом в виде отрывка песни которая в своем содержании имеет негативную оценку Сухочевой С.А., характеризующую её как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг. Продолжительность видео 00:00:10 сек. (л.д. 97-98).

Постановлением от (данные изъяты) признан и приобщен к уголовному делу (данные изъяты) в качестве вещественного доказательства: видеофайл (данные изъяты) на оптическом диске, который хранится при настоящем уголовном деле (л.д. 99-100).

Из протокола осмотра предметов от (данные изъяты) с приложением фототаблицы к нему следует, что проведён осмотр мобильного телефона марки «POCO» модели «X3Pro» серийный номер: (данные изъяты) в корпусе черного цвета серовато-синим отливом, который является предметом преступного посягательства и признан вещественным доказательством по уголовному делу (данные изъяты) по обвинению Миренкова А.Н. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе осмотра установлено, что в памяти указанного телефона имеется большое количество фотографий документов, касающихся личности Миренкова А.Н. (паспорт, водительское удостоверение и др.), а также фотоизображений мужчины, внешне похожего на Миренкова А.Н. за период времени с (данные изъяты). Также установлено, что при открытии приложения социальной сети «Tik Tok Lite» имеется аккаунт (данные изъяты) под именем Александр с фотоизображением на котором имеется мужчина, внешне похожий на Миренкова А.Н., и при переходе на вкладку управления указанным аккаунтом, частично отображен номер телефона, последние цифры которого совпадают с мобильным телефоном Миренкова А.Н. (данные изъяты) согласно приложения «Мой МТС», установленного в данном мобильном телефоне. Кроме того установлено, что при открытии приложения социальной сети «В контакте» в памяти данного мобильного телефона имеются сохраненные пароли для абонентских номеров (данные изъяты) и (данные изъяты). Также установлено, что с данного мобильного телефона в социальной сети «В контакте» (данные изъяты) адресату – (данные изъяты) отправлено сообщение в виде видеофайла, на котором просматривается женщина в черной куртке, внешне похожая на Сухочеву С.А. (л.д. 104-109).

Согласно протоколу очной ставки между подозреваемым Миренковым А.Н. и свидетелем Масловой Я.А. от (данные изъяты), свидетель Маслова Я.А. пояснила, что (данные изъяты) Миренков А.Н. в социальной сети «В контакте», записанный под именем (данные изъяты) прислал ей сообщение с видеозаписью, где имелась фотография Сухочевой С.А. с наложением отрывка текста песни, которая в своем содержании имела негативную оценку Сухочевой С.А., характеризующую её как распущенную женщину, занимающуюся продажей своих сексуальных услуг. поскольку ранее она переписывалась с Миренковым А.Н., то точно знала, что данное сообщение отправил ей именно от. С целью информирования Сухочевой С.А. о распространении клеветнических сведений в ее адрес, она переслала сообщение их коллеге Поддубной Е. Также от коллег по работе ей стало известно, что данная видеозапись была размещена на официальном сайте магазина (данные изъяты). При этом, Миренков А.Н. в присутствии защитника Посулиди С.Д. по существу настоящего уголовного дела каких-либо показаний давать не стал (л.д. 116-118).

(данные изъяты) на Сухочеву С.А. дана справка-характеристика УУП ГУУП и ПНД ОП №1 ОМВД России по Ленинскому району, согласно которой по месту жительства она характеризуется с положительной стороны, к административной и уголовной ответственности не привлекалась (л.д. 102).

Учитывая изложенное, судья полагает правильным квалифицировать действия Миренкова А.Н. по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ как клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Анализируя вышеуказанные доказательства, дав им юридическую оценку, суд находит их полностью изобличающими Миренкова А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 128.1 УК РФ.

При указанных доказательствах причастности Миренкова А.Н. к совершенному преступлению суд считает, что обстоятельства, подлежащие в силу ст. 73 УПК РФ доказыванию, установлены в полном объеме, и в действиях подсудимого нашли свое подтверждение все признаки состава совершенного им преступления.

Доводы подсудимого, изложенные в его ходатайстве о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии, и его защитника, данные в ходе судебного заседания, о том, что подсудимый к уголовному делу отношения не имеет, невиновен, суд расценивает как избранный способ защиты с целью избежать ответственности за содеянное.

Иные пояснения защитника также не убеждают суд в недостаточности имеющихся по делу доказательств.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельство, смягчающее наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 125), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 126).

На основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает и учитывает при назначении наказания обстоятельством, смягчающим наказание, явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Решая вопрос о виде и размере наказания, с учетом требований ст. ст. 6, 60 УК РФ, тяжести содеянного, личности подсудимого, смягчающего обстоятельства и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, - суд считает, что необходимым и достаточным для исправления подсудимого наказанием, которое отвечает требованиям справедливости, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, а также личности подсудимого, является наказание в виде штрафа.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Предусмотренных законом оснований к обсуждению вопроса о возможности применения к подсудимому положений ст. 73 и ст. 72.1 УК РФ суд не усматривает.

Совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Меры процессуального принуждения или пресечения в отношении Миренкова А.Н. не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с подсудимого или обращаются за счет средств федерального бюджета.

Оснований для освобождения Миренкова А.Н. от взыскания процессуальных издержек, учитывая его трудоспособный возраст, отсутствие инвалидности либо иного неудовлетворительного состояния здоровья и имущественного положения, суд не находит, в связи с чем, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокату, подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316, 322-323 УПК РФ, судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Миренкова Александра Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятидесяти тысяч) рублей 00 копеек.

Вещественное доказательство по делу после вступления приговора в законную силу: оптический диск с видеофайлом (данные изъяты) (л.д. 100) - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева