Дело №1-62-10/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**26 февраля 2018 года пгт. Ленино**

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника Ленинского районного прокурора Насрулаева А.А.,

защитника адвоката Адвокатского кабинета Борисова В.С., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты)года,

с участием подсудимой Харитоновой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Харитоновой Ю.А. (данные изъяты) года рождения, уроженки (данные изъяты), гражданки (данные изъяты), образование (данные изъяты), не замужней, (данные изъяты)работающей, имеющей ребенка Харитонова Д.П. (данные изъяты) года рождения, зарегистрированной и проживающей по адресу: (данные изъяты), не судимой в силу ст. 86 УК РФ,

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Харитонова Ю.А. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах

В конце (данные изъяты)года, точная дата не установлена, Харитонова Ю.А., находясь на дачном участке №(данные изъяты), расположенном в СПК «(данные изъяты)» (данные изъяты) района Республики Крым, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая преступный характер совершаемого деяния, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, путем свободного доступа, тайно похитила пластиковую емкость объемом 200 литров, стоимостью 3500 рублей, принадлежащую Илюшиной В.А. После этого с места совершения преступления скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению, тем самым причинила Илюшиной В.А. ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимая Харитонова Ю.А. виновной себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества признала полностью, пояснила, что обвинение ей понятно, она с ним согласна и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение ею принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. Она осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Защитник адвокат Борисов В.С. в судебном заседании подтвердил, что Харитонова Ю.А. согласна с предъявленным обвинением, решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства подсудимой принято добровольно после консультации с ним и в его присутствии. Ходатайство он поддерживает и согласен на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Насрулаев А.А. выразил согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Илюшина В.А. в судебное заседание не явилась, имеется ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, согласна на постановление приговора по делу по обвинению Харитоновой Ю.А. без проведения судебного разбирательства, просит назначить наказание на усмотрение суда.

Учитывая, что подсудимая Харитонова Ю.А., в отношении которой дознание проводилось в сокращенной форме, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, заявила его добровольно после консультации с защитником, государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, судом данное ходатайство подсудимой удовлетворено.

Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст.226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ. В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Харитоновой Ю.А. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания потерпевшей Илюшиной В.А., согласно которым в сентябре 2017 года она приехала на дачный участок №(данные изъяты) в СНТ «(данные изъяты)» г. (данные изъяты), там обнаружила, что отсутствует пластиковая емкость прямоугольной формы объемом 200 литров, в декабре 2017 года ей стало известно, что емкость похищена Харитоновой Ю.А. (л.д. 37-39);

-показания свидетеля Захарова С.Н., согласно которым в (данные изъяты)года он купил у знакомой его брата пластиковую емкость объемом 200 литров за 1000 рублей и установил её на своем дачном участке (л.д. 40-41);

-пояснения Захаровой Э.Н., согласно которым его знакомая Харитонова Ю.А. попросила его помочь продать пластиковую емкость объемом 200 литров, сказала, что емкость принадлежит ей. Он позвонил брату, тот согласился купить емкость за 1000 рублей, после чего увез её (л.д. 16)4

-заявление Илюшиной В.А., согласно которому она просит привлечь к уголовной ответственности Харитонову Ю.А., похитившую принадлежащую ей пластиковую емкость объемом 200 литров (л.д. 24);

-протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты)года, согласно которому осмотрена территория дачного участка №(данные изъяты) в СПК «(данные изъяты)» (данные изъяты) (л.д. 28-32);

-протокол выемки от (данные изъяты)года, в ходе которой у Захарова С.Н. проведена выемка пластиковой емкости объемом 200 литров (л.д. 43-45);

-протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты)года, согласно которому осмотрена территория дачного участка (данные изъяты) в СПК «(данные изъяты)» (данные изъяты), где обнаружена пластиковая емкость объемом 200 литров, которая признана вещественным доказательством и передана на хранение Илюшиной В.А. (л.д. 47-51);

-протокол явки с повинной от (данные изъяты)года (л.д. 13);

-показания подозреваемой Харитоновой Ю.А., данные в ходе проведения дознания, которые способствовали раскрытию преступления (л.д. 59-63).

Суд считает, что вина подсудимой в содеянном подтверждается материалами уголовного дела. Её действия квалифицируются судом по части 1 статьи 158 УК РФ, поскольку она совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимой Харитоновой Ю.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на её исправление.

Суд учитывает, что Харитонова Ю.А. на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 80), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 78), ранее не судима в силу ст. 86 УК РФ (л.д. 75-77, 82, 84), имеет малолетнего ребенка (л.д. 79, 85).

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, признает явку с повинной (л.д.13) и наличие малолетнего ребенка (л.д. 79,85), а в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Харитоновой Ю.А., судом не установлено.

В порядке ст.226.4 УПК РФ Харитонова Ю.А. заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Харитоновой Ю.А., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающее наказание, учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд находит справедливым назначить ей наказание в виде обязательных работ в соответствии со ст. 49 УК РФ в пределах санкции ч.1 ст. 158 УК РФ, поскольку оснований для применения другого вида наказания, предусмотренного санкцией данной статьи, не нашел. По мнению суда только данный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания, а именно восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. Такое наказание назначается судом, поскольку осужденная, будучи трудоспособной, имея постоянное место жительства, не являясь лицом, указанным в ч. 5 ст. 49 УК РФ, сможет отбывать обязательные работы.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Харитоновой Ю.А. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также применить положения ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, согласно которой в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-310, 322-323 УПК РФ, ст. 49 УК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Харитонову Ю.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Вещественное доказательство -пластиковую емкость объемом 200 литров черного цвета, переданную на хранение Илюшиной В.А., оставить ей по принадлежности.

Меру пресечения Харитоновой Ю.А. в виде подписки о невыезде оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Харитонову Ю.А. освободить.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденной её право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья судебного участка №62

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым Н.А.Ермакова