Дело №1-62-11/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**14 февраля 2018 года пгт.Ленино**

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Русанова С.Г.,

защитника адвоката Железняковой И.К., представившей удостоверение № (данные изъяты) и ордер № (данные изъяты) от (данные изъяты) года,

при секретаре Степаненко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Плещенко Д.Ф. (данные изъяты) года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина (данные изъяты), образование (данные изъяты), (данные изъяты) работающего, семейное положение(данные изъяты), имеющего на иждивении малолетнего ребенка(данные изъяты) года рождения, зарегистрированного по адресу: (данные изъяты), фактически проживающего по адресу: (данные изъяты), не судимого,

в совершении преступления предусмотренного статьей 264.1Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Плещенко Д.Ф. совершил преступление-управление автомобилем либо другим механическим средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года около (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, реализуя свой преступный умысел, направленный на управление транспортным средством мопедом марки «(данные изъяты)» Плещенко Д.Ф., являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию, предусмотренному ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, заведомо зная, что лишен прав управления транспортным средством, действуя умышленно, и не выполняя требований п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ехал по г. (данные изъяты), где около автовокзала был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району. В ходе проверки документов у Плещенко Д.Ф. были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора «Алктерктор» либо в медицинском учреждении, на что Плещенко Д.Ф. отказался.

По окончании дознания обвиняемый Плещенко Д.Ф. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением (л.д.122).

В судебном заседании подсудимый Плещенко Д.Ф.подтвердил, что он согласен с предъявленным ему обвинением,  а также сообщил суду, что ходатайство им  было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

При этом подсудимый Плещенко Д.Ф. осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Плещенко Д.Ф. также известно, что назначенное ему наказание не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого подсудимый согласился

Защитник Железнякова И.К. также поддержала данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  заявил о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Суд, заявленное Плещенко Д.Ф. ходатайство о вынесении по делу приговора без проведения судебного разбирательства, удовлетворил.

Подсудимый Плещенко Д.Ф. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст.264.1 УК РФ. Он согласен с предъявленным обвинением, данное ходатайство им заявлено в соответствии со ст.229, 315 УПК РФ добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства он осознает, то есть имеются предусмотренные ст.314 УПК РФ основания применения особого порядка принятия судебного решения, и суд вправе удовлетворить ходатайство и постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Плещенко Д.Ф. в содеянном подтверждается материалами уголовного дела. Его действия квалифицируются судом по ст. 264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем либо другим механическим средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя меру наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Преступление, совершенное Плещенко Д.Ф., является преступлением небольшой тяжести.

При определении вида и размера наказания подсудимому Плещенко Д.Ф. суд учитывает в соответствии сост. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Суд учитывает данные о личности виновного, который ранее не судим (л.д. 81-82), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.83), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 85), имеет малолетнего сына Плещенко В.Д. (данные изъяты) года рождения (л.д. 86).

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Плещенко Д.Ф., являются признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка и отца, являющегося пенсионером.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Плещенко Д.Ф., судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что Плещенко Д.Ф. доказательств официального трудоустройства не представил, суд полагает, что это может повлечь неисполнимость приговора при назначении наказания в виде штрафа, поэтому суд приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, не утрачена возможность исправления подсудимого без изоляции от семьи и общества, поэтому данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Плещенко Д.Ф. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой в случае постановления обвинительного приговора срок или размер наказания, назначаемого лицу, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Гражданский иск не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 296-297, 302-310, 316-317 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Плещенко Д.Ф. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 280 часов с лишением права управления всеми видами транспортных средств на срок 2 (два) года.

Меру пресечения Плещенко Дмитрию Федоровичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство -мопед марки «Хонда Дио» в корпусе черного цвета, находящийся на ответственном хранении у Разинкина К.Ю., вернуть ему по принадлежности.

Вещественное доказательство-DVD диск с записью совершенного Плещенко Д.Ф. правонарушения от (данные изъяты) года хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 389.15. УПК РФ.

Мировой судья судебного участка №62

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым Н.А.Ермакова