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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июня 2025 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Безуновой К.О.

потерпевшей – Фонтаненко Е.Е.

защитника – адвоката Падалка В.В. (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Сизенцова Вячеслава Игоревича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сизенцов Вячеслав Игоревич обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты), Сизенцов В.И. в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь в помещении кухни жилого дома (данные изъяты), в ходе произошедшего конфликта с находящейся там же своей сожительницей Фонтаненко Екатериной Евгеньевной, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, умышленно, находясь в положении стоя, схватил со стола в правую руку кухонную деревянную разделочную доску, прямоугольной формы, длиной - 400 мм, шириной - 260 мм, высотой - 40 мм, и, используя ее в качестве оружия, нанес один удар ребром доски по голове Фонтаненко Е.Е., а именно в правую теменную область.

Согласно заключения эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты) гражданке Фонтаненко Е.Е. была причинена ушибленная рана правой теменной области. Ушибленная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья - до 21 дня (пункт 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом М3 и СР РФ от 24.04.08 г. № 194н). По данному критерию ушибленная рана причинила легкий вред здоровью (п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522).

Действия Сизенцова В.И. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшая Фонтаненко Е.Е. заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку она примирилась с обвиняемым, моральный и материальный вред возмещен ей в полном объеме, а также заглажен путем принесения извинений. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Сизенцов В.И. в судебном заседании просил удовлетворить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Падалка В.В. поддержал позицию своего подзащитного, просил удовлетворить заявление потерпевшей.

Государственный обвинитель Безунова К.О. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку обвиняемый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим лицом.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство обоснованным, уголовное дело и уголовное преследование в отношении обвиняемого Сизенцова В.И. подлежит прекращению, в связи с примирением с потерпевшим по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Сизенцов В.И. обвиняется в совершении преступления относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред, что подтверждено потерпевшей в судебном заседании.

Основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, в настоящем уголовном деле соблюдены.

Мера процессуального принуждения в отношении Сизенцова В.И. в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания, взысканию с подсудимого не подлежат согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 1 п. 5(2) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство Фонтаненко Екатерины Евгеньевны удовлетворить.

Сизенцова Вячеслава Игоревича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Сизенцова Вячеслава Игоревича в виде обязательства о явке отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественное доказательство по вступлении приговора в законную силу: - кухонную деревянную разделочную дочку, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району (т. 1 л.д. 41) – уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья В.А. Тимофеева