Дело № 1-62-17/2023

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

11 декабря 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Грудининой В.В., Попова А.Е., Безуновой К.О.,

защитника - адвоката Мартынюка А.Г., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, д. 8, уголовное дело в отношении

**Бугайченко Евгения Евгеньевича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Бугайченко Евгений Евгеньевич совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – то есть угроза убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

Так, (данные изъяты), Бугайченко Е.Е., находясь вблизи домовладения (данные изъяты), на почве ранее сложившихся неприязненных отношений с Фариковым Л.Т., вступил в конфликт с последним, в ходе которого, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на запугивание последнего, с целью вызвать у него чувство страха и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, угрожал последнему убийством, при этом своими действиями и поведением создал у Фарикова Л.Т. впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, так как был агрессивно настроен, и в подтверждение реальности своей угрозы, достав из кармана своей куртки кухонный нож с рукоятью темно-розового цвета, и держа его в правой руке, сделал один взмах сверху вниз, демонстрируя тем самым приведение своей угрозы в исполнение, высказав фразу: «Я тебя сейчас зарежу!». С учетом агрессивно-возбужденного состояния Бугайченко Е.Е., с учетом обстоятельств и обстановки, при которых последний угрожал Фарикову Л.Т. убийством, последний воспринял его действия как реально осуществимую угрозу, и испугался за свою жизнь и здоровье, поскольку имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Бугайченко Е.Е. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаялся. Также при допросе в судебном заседании пояснил, что в (данные изъяты), но согласен с числом, временем и местом, которые оглашал государственный обвинитель в обвинительном акте, Бугайченко Е.Е. шел к брату и его цыплята разбежались, он не мог их досчитаться. А Фариков Л.Т. до этого все время говорил: «приехали тут разживаться, хозяйство разводить», он решил, что это Фариков Л.Т. цыплят украл. У Бугайченко Е.Е. был с собой перочинный маленький нож с затупленной концовкой, общей длинной вместе с рукоятью 19 см, а само лезвие ножа небольшое, таким ножом зарезать невозможно. Бугайченко Е.Е. всегда с собой носит этот нож для самозащиты, так как часто ходит пешком из (данные изъяты) или обратно, змея может укусить, и мало ли что еще случится. Между Бугайченко Е.Е. и потерпевшим Фариковым Л.Т. произошел конфликт, в ходе которого Бугайченко Е.Е. сказал, что порежет Фарикова Л.Т., а не говорил, что зарежет его, о чем также говорит то, что Бугайченко Е.Е. замахнулся ножом на Фарикова Л.Т. сверху вниз, то есть хотел порезать его, а не зарезать. Бугайченко Е.Е. не говорил, что хотел всадить в Фарикова Л.Т. нож. Также Бугайченко Е.Е. пояснил, что не хотел убивать Фарикова Л.Т., а хотел просто напугать его. Потом Фариков Л.Т. вытолкнул Бугайченко Е.Е., и начал его избивать. Когда Фариков Л.Т. выталкивал Бугайченко Е.Е., то последний упал с ног, Фариков Л.Т. зажал руку Бугайченко Е.Е., в которой последний держал нож, в результате чего нож выскочил из рук. Затем Бугайченко Е.Е. ушел домой. Потом Фариков Л.Т. вызвал полицию, из полиции приехали к Бугайченко Е.Е. Явка с повинной Бугайченко Е.Е. была написана добровольно, без какого-либо давления. Вину признаю в полном объеме, раскаиваюсь в содеянном. В состоянии опьянения не находился.

Кроме признательных показаний Бугайченко Е.Е., его вина в совершении вышеуказанного преступления подтверждается оглашенными показаниями потерпевшего, а также исследованными судом письменными доказательствами в их совокупности, которые согласуются между собой и признаются судом достоверными, достаточными и допустимыми по способу собирания и относимости.

Так, из показаний потерпевшего Фарикова Л.Т., которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что (данные изъяты) утром он находился по месту своего жительства в доме (данные изъяты). Примерно в (данные изъяты), он собирался на работу, готовил себе пищу и услышал, что у него во дворе, сильно гавкает собака, он посмотрел в окно, выходящее во двор, и увидел, что у него во дворе ходит мужчина, он сразу же вышел на улицу, и увидел, как житель села (данные изъяты) Бугайченко Евгений стоит не далеко от хозяйственных построек на территории его двора. Увидев Евгения, он спросил у последнего, что тот делает у него во дворе, а также сказал ему чтобы он покинул его двор, на что Бугайченко Е.Е. ему ответил, что он у него украл цыплят и курей, при этом последний с кем-то разговаривал по телефону. Он сказал ему, что никаких курей он не видел и у него брал, а также, чтобы тот покинул его двор, на что Бугайченко Е.Е. ему сказал, что он позвонил в полицию и сообщил о происходящем, после чего протянул ему свой мобильный телефон, чтобы он поговорил с сотрудниками полиции. Выталкивал он Евгения левой рукой, а взяв у Бугайченко Е.Е. мобильный телефон, понял, что тот действительно позвонил в полицию, но ввиду того, что в селе (данные изъяты), очень плохая мобильная связь, что-либо сотрудникам полиции он сообщить не смог. При этом, он вытолкнул Евгения левой рукой со двора своего домовладения на улицу, и они вдвоем остановились на дороге. Когда они остановились на дороге, Бугайченко Е.Е. находился от него на расстоянии вытянутой руки. Далее он протянул ему его мобильный телефон, чтобы тот его забрал. В этот момент, Бугайченко Е.Е. достал из правого кармана своей куртки, нож длинной около 19 сантиметров, и сообщил ему, что сейчас его прирежет. В этот момент, он выкинул мобильный телефон Бугайченко Е.Е. в сторону и приготовился к удару, а Евгений направил острие клинка ножа в его строну, а именно в область его груди, и замахнулся ножом на него сверху вниз. Удар должен был прийтись в область его груди, но в этот момент, он очень сильно испугавшись за свою жизнь и здоровье, так как подумал, что Евгений действительно его зарежет ножом, в целях самообороны, нанес Бугайченко Е.Е. один боковой удар кулаком правой руки в левую область головы, от которого Евгений упал на землю, продолжая держать в вытянутой правой руке нож, Фариков Л.Т. наступил ему на руку ступней правой ноги, чтобы оттолкнуть нож. Затем Бугайченко Е.Е. выпустил нож из кисти руки, Фариков Л.Т. ногой отодвинул его на обочину дороги, после чего он убрал свою ногу с руки Евгения и тот встал. Далее Фариков Л.Т. позвонил в полицию и сообщил о произошедшем, а именно о факте угрозы физической расправы со стороны Бугайченко Е.Е. После этого Бугайченко Е.Е. поднял свой мобильный телефон и шапку с земли, и попытался забрать свой нож с травы на обочине дороги, однако, Фариков Л.Т. ему этого не дал сделать, и сказал, что нож заберёт полиция, после чего Бугайченко Е.Е. ушёл. Все высказанные Бугайченко Е.Е. угрозы в свой адрес он воспринимал реально и долго не мог успокоиться, в результате чего, у него поднялось давление, в связи с этим он выпил две таблетки. По приезду сотрудников полиции он написал заявление по факту угрозы убийством, так как он очень сильно испугался исполнения противоправных действий со стороны Бугайченко Е.Е. по отношению к нему. Также он указал сотрудникам полиции место, где Бугайченко Е.Е. угрожал ему физической расправой при помощи ножа и где лежал сам нож. Сотрудники полиции произвели осмотр места происшествия и изъяли указанный нож (л.д. 36-38).

Согласно заявления Фарикова Л.Т. от (данные изъяты), зарегистрированного в КУСП ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) в котором Фариков Л.Т. просит привлечь к ответственности Бугайченко Евгения, который (данные изъяты), в ходе сложившегося конфликта, при этом угрожая и замахиваясь ножом, высказывая при этом угрозы убийством, которые он воспринимал реально и боялся их осуществления (л.д. 6).

На основании указанного заявления, (данные изъяты) было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Бугайченко Е.Е. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ (л.д. 1).

Из протокола осмотра места происшествия от (данные изъяты) и фототаблицы к нему следует, что в ходе осмотра участка местности, находящегося возле (данные изъяты), с участием потерпевшего Фарикова Л.Т. изъят предмет длинной около 19 см, похожий на нож, упакован в полимерный пакет ярко желтого цвета и приобщен к материалам проверки (л.д. 7-10).

В тот же день, (данные изъяты) Бугайченко Е.Е. написал явку с повинной, которая была зарегистрирована в КУСП ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты), в которой он дал признательные показания и признался, что он действительно (данные изъяты) угрожал физической расправой при помощи ножа гр-ну Фарикову Л.Т. (л.д. 14).

Согласно протокола осмотра предметов (данные изъяты) и фототаблицы к нему, осмотрен кухонный нож хозяйственно-бытового назначения с рукоятью темно-розового цвета, который был признан вещественным доказательством, приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району, согласно квитанции (данные изъяты) (л.д. 23-27, 28, 30).

Постановлением от (данные изъяты) из уголовного дела (данные изъяты), возбужденного (данные изъяты) в отношении Фарикова Л.Т. в отдельное производство выделены материалы по факту нанесения побоев Бугайченко Е.Е. для регистрации в КУСП ОМВД России по Ленинскому району для проведения проверки по КоАП РФ (л.д. 60).

В ту же дату, (данные изъяты) составлен соответствующий рапорт о регистрации выделенного материала в КУСП ОМВД России по Ленинскому району для проведения проверки по КоАП РФ (л.д. 61).

Согласно ответа на запрос суда из ОМВД России по Ленинскому району, по состоянию на (данные изъяты) по вышеуказанному материалу нет окончательного решения (л.д. 123).

Анализируя вышеуказанные доказательства, дав им юридическую оценку, суд находит их полностью изобличающими Бугайченко Е.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку он угрожал убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

О том, что данное преступление совершил именно Бугайченко Е.Е. свидетельствуют исследованные в суде доказательства, в том числе, признательные показания самого подсудимого, оглашенные показания потерпевшего, протокол осмотра, а также приведенные в приговоре иные доказательства.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Бугайченко Е.Е. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который на учёте у врача нарколога, психиатра не состоит, на диспансерном динамическом наблюдении не находится (л.д. 73), по месту жительства в целом характеризуется с посредственной стороны, при этом указывается, что после возвращения Бугайченко Е.Е. из мест лишения свободы, от соседей и жителей села жалоб не поступало (л.д. 74), статуса депутата, избранного на территории Ленинского района Республики Крым не имеет (л.д. 76), женат, на иждивении детей не имеет.

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Вместе с тем, принимая во внимание наличие судимости за умышленные преступления отнесенные законом к категории тяжких в соответствии с приговором Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты), которая в силу ст. 86 УК РФ является не снятой и не погашенной, суд в соответствии со ст. 63 УК РФ признает обстоятельством отягчающим наказание - рецидив преступлений.

Совершенное Бугайченко Е.Е. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Учитывая вышеуказанное, а также принимая во внимание характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось не достаточным для исправления подсудимого, характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, суд назначает подсудимому наказание в виде лишения свободы, потому как назначение иного, более мягкого наказания невозможно.

При назначении наказания суд учитывает положения ч. 2 ст. 68 УК РФ о том, что срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, в пределах санкции части 1 статьи 119 УК РФ.

При этом, оснований для назначения наказания с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку по делу имеется такое отягчающее наказание обстоятельство, как рецидив преступлений.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначении Бугайченко Е.Е. менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, по мнению суда не имеется.

При этом, несмотря на наличие у Бугайченко Е.Е. ряда смягчающих вину обстоятельств, учитывая личность подсудимого, и то, что данное преступление совершено им при наличии непогашенной судимости по предыдущему приговору, с учетом совершения Бугайченко Е.Е. преступления небольшой тяжести, его общественной опасности, суд оснований для применения ст. 73 УК РФ не находит, поскольку, по мнению суда, возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания не имеется, исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции его от общества.

Оснований для применения к подсудимому Бугайченко Е.Е. при назначении наказания ст. 53.1, 64 УК РФ не имеется.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

При определении вида исправительного учреждения суд руководствуется положениями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ и учитывает, что подсудимый ранее судим за совершение тяжких умышленных преступлений, отбывал наказание в виде лишения свободы, а также наличие рецидива, в связи с чем, ему следует определить отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Бугайченко Е.Е. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную изменить ему меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Бугайченко Е.Е. следует исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

При этом срок содержания Бугайченко Е.Е. под стражей подлежит зачету в срок назначенного судом наказания в виде лишения свободы, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 72 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Оснований для освобождения Бугайченко Е.Е. от взыскания процессуальных издержек суд не находит, при этом учитывает его согласие на оплату услуг защитника и его трудоспособный возраст, в связи с чем, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокату, подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Бугайченко Евгения Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Бугайченко Евгению Евгеньевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок наказания Бугайченко Евгению Евгеньевичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года №186) время содержания Бугайченко Евгению Евгеньевичу под стражей (данные изъяты) до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу, после вступления приговора в законную силу: кухонный нож хозяйственно-бытового назначения с рукоятью темно-розового цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району, согласно квитанции (данные изъяты) (л.д. 23-27, 28, 30) – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева