Дело № 1-62-19/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 августа 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре Лихошва А.Н.

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Попова А.Е.

представителя потерпевшего – Жуковской Е.Я.

защитника – адвоката Бойко Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Кострыкиной Наталии Сергеевны**, (данные изъяты)

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кострыкина Н.С. совершила мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами путем умолчания о фактах, влекущих прекращения указанных выплат.

Так, (данные изъяты), точное время в ходе проведения дознания не установлено, имея доверенность па получение пенсии по старости, ранее будучи предупрежденной органом (данные изъяты) об ответственности за умолчание о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, находясь в почтовом отделении (данные изъяты), расположенном по адресу: (данные изъяты), имея умысел на хищение бюджетных денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путём умолчания о фактах, влекущих прекращение данных выплат, действуя умышленно, реализуя свой преступный умысел, направленный на завладение бюджетными денежными средствами, из корыстных побуждений, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и сознательно допуская их наступление, незаконно получила пенсию, которая ежемесячно начисляется (данные изъяты) на имя Адаменко Тамары Ивановны, (данные изъяты), достоверно зная о том, что последняя умерла (данные изъяты), скрыв факт смерти (данные изъяты), который влечет прекращение указанной выплаты, получила выплату, в виде пенсии умершей в размере (данные изъяты). После чего, Кострыкина Н.С. распорядилась денежными средствами по своему усмотрению, чем причинила отделению (данные изъяты) материальный ущерб на общую сумму (данные изъяты).

В судебном заседании представитель потерпевшего лица – Жуковская Е.Я. заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку отделение (данные изъяты) примирилось с обвиняемой, которая возместила и загладила причинённый ущерб в полном объеме, претензий к ней не имеется. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением разъяснены и понятны.

Обвиняемая Кострыкина Н.С. в судебном заседании пояснила, что знает в чем она обвиняется и вину признает, раскаивается, просила удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего лица о прекращении производства по уголовному делу, указал, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Бойко Н.А. полагал возможным удовлетворить заявление потерпевшего лица, основываясь на положениях статей 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку преступление совершено обвиняемой впервые, является преступлением небольшой тяжести, обвиняемая и потерпевшее лицо примирились, обвиняемый загладил причиненный вред, что позволяет применить положения ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное представителем потерпевшего ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Кострыкина Н.С. совершила преступление, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, обвиняемая загладила причинённый потерпевшему вред.

Из определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что указание в статье 76 УК Российской Федерации и статье 25 УПК Российской Федерации на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О и т.д.). Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (как это следует, в частности, из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации), а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах.

Учитывая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подсудимой Кострыкиной Н.С., которая ранее не судима (л.д. 125, 126), по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д. 131), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 130), депутатом или членом избирательных комиссий не является (л.д. 128), признала вину и раскаялась в содеянном, причиненный потерпевшему лицу вред загладила в полном объеме, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Кострыкиной Наталии Сергеевны за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст.254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Кострыкиной Н.С. прекратить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Уголовное дело было рассмотрено судом в общем порядке производства по делу, в связи с чем, процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, подлежат взысканию с лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Учитывая изложенное, процессуальные издержки подлежат взысканию с Кострыкиной Н.С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Кострыкину Наталию Сергеевну от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ в связи с примирением подсудимой с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Кострыкиной Наталии Сергеевны о привлечении ее к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, - прекратить.

Меру принуждения в виде обязательства о явке Кострыкиной Наталии Сергеевны - отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки подлежат взысканию с Кострыкиной Наталии Сергеевны.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева