Дело № 1-62-20/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 августа 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием государственных обвинителей –старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Безуновой К.О.,

потерпевшего Семеренко С.Н.

защитника – адвоката Падалка В.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Кобзарь Виктора Александровича**, (данные изъяты)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кобзарь В.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так, в конце (данные изъяты), в утреннее время суток, точную дату и время дознанием установить не представилось возможным, Кобзарь Виктор Александрович, (данные изъяты), обнаружив на парапете, расположенном напротив дома (данные изъяты), бинокль черного цвета в черном чехле марки (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу, из корыстных побуждений, осознавая, что его преступные действия являются тайными, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил вышеуказанный бинокль, принадлежащий Семеренко С.Н., после чего, с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил последнему материальный ущерб на сумму (данные изъяты).

В предварительном судебном заседании потерпевший Семеренко С.Н. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку он примирился с обвиняемым, который возместил причинённый ущерб в полном объеме, извинения обвиняемым принесены, претензий к нему не имеет. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением разъяснены и понятны.

Обвиняемый Кобзарь В.А. в предварительном судебном заседании пояснил, что знает в чем он обвиняется и вину признает, раскаивается, просил удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении производства по уголовному делу, указал, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Падалка В.В. полагал возможным удовлетворить заявление потерпевшего, основываясь на положения статей 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Безунова К.О. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку в силу ст. 86 УК РФ обвиняемый ранее не судим, преступление является преступлением небольшой тяжести, обвиняемый и потерпевший примирились, обвиняемый загладил причиненный вред, что позволяет применить положения ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Кобзарь В.А. совершил преступление, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, обвиняемый загладил причинённый потерпевшему вред.

Из определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что указание в статье 76 УК Российской Федерации и статье 25 УПК Российской Федерации на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О и т.д.). Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (как это следует, в частности, из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации), а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах.

Учитывая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность обвиняемого Кобзарь В.А., который в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим (л.д. 135, 136, 137, 138-141, 142-143), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 145, 152, 154), по месту проживания характеризуется посредственно (л.д. 147, 148, 156), депутатом или членом избирательных комиссий не является (л.д. 150), на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей (л.д. 88, 89), признал вину и раскаялся в содеянном, причиненный потерпевшему вред загладил в полном объеме, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Кобзарь В.А. за примирением с потерпевшим, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Кобзарь В.А. прекратить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Уголовное дело было рассмотрено судом в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

При таком виде разбирательства, в соответствии с частью 10 статьи 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по нереабилитирующим основаниям, не подлежат.

Учитывая изложенное, процессуальные издержки взысканию с Кобзарь В.А. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Кобзарь Виктора Александровича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Кобзарь Виктора Александровича о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, - прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Кобзарь Виктора Александровича - отменить.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- бинокль черного цвета в черном чехле марки (данные изъяты) - оставить по принадлежности собственнику Семеренко Сергею Николаевичу.

Процессуальные издержки взысканию с Кобзарь Виктора Александровича не подлежат.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева