**Дело № 1-62-22/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

31 октября 2023 года пгт.Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при секретаре Лихошва А.Н.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Попова А.Е.,

защитника подсудимого - адвоката Гилёва А.А.,

подсудимого Ятченко Н.А., потерпевшего Молдовец С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ятченко Николая Александровича, (данные изъяты), |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Ятченко Н.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Примерно в (данные изъяты), он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на площадке перед входом в продуктовый магазин «Луч», расположенный в (данные изъяты), в ходе произошедшего конфликта с находящимся там же Молдовец С.Н., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, умышленно схватил за верхнюю одежду двумя руками Молдовец С.Н. и с силой совершил бросок последнего, в результате чего Молдовец С.Н. упал на правое плечо бетонного покрытия площадки. Согласно заключению эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты) Молдовец С.Н. был причинён закрытый оскольчатый перелом акромиального конца правой ключицы. Перелом ключицы вызвал длительное расстройство здоровья – более 21 дня (п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утвержденного Приказом МЗ и СР РФ от 24.08.2008 №194-н). По данному критерию перелом ключицы относится к средней тяжести вреда здоровью (пункт 4б Правил определения тяжести вреда, причиненного здооровью человека, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522).

В судебном заседании до начала судебного следствия потерпевший Молдовец С.Н. обратился к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Ятченко Н.А., где просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с подсудимым. Он осознает последствия прекращения в связи с примирением и согласен на прекращение, поскольку вред причиненный ему возмещен в полном объеме, и материального и морального характера претензий он к подсудимому не имеет. Заявление написано им добровольно, без какого-либо физического, психологического давления.

Подсудимый Ятченко Н.А. и его защитник адвокат Гилев А.А. также просили уголовное дело в отношении Ятченко Н.А. прекратить в связи с примирением с потерпевшим, так как вред, причиненный преступлением, возмещён Ятченко Н.А. в полном объёме. Более каких-либо претензий к подсудимому потерпевший Молдовец С.Н. не имеет. Подсудимому Ятченко Н.А. последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию, после консультации с защитником понятны.

Государственный обвинитель Попов А.Е. против заявленного ходатайства потерпевшего не возражал. Считал возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, так как преступление, совершенное Ятченко Н.А. квалифицируется как преступление небольшой тяжести, подсудимый Ятченко Н.А. ранее не судим, добровольно загладил причиненный вред, примирился с потерпевшим, и потерпевший к подсудимому Ятченко Н.А. претензии не имеет.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ, из которого следует, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Ятченко Н.А. ранее не судим. Преступление, совершенное Ятченко Н.А. относится к преступлению небольшой тяжести. Подсудимый возместил причиненный вред, потерпевший примирился с подсудимым и претензий к подсудимому не имеет. Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим подсудимому Ятченко Н.А. разъяснены и понятны, что заявлено им в судебном заседании в присутствии защитника.

Учитывая данные обстоятельства, производство по настоящему уголовному делу подлежит прекращению.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу подлежит отменить.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело по обвинению Ятченко Николая Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) - в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Вещественное доказательство – оптический диск с названием MEDIA формата DVD+R с видеозаписью с наружной камеры наблюдения магазина «Луч», хранить в материалах дела в течение всего срока хранения дела.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления, подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

И.о. мирового судьи /подпись/ А.А. Кулунчаков