Дело №1-62-25/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

11 мая 2018 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение № «данные изъяты» , ордер № «данные изъяты» от «данные изъяты» года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ниязиева Шевкета Мубилетовича «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина РФ, образование «данные изъяты», зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», проживающего по адресу: «данные изъяты», «данные изъяты» года «данные изъяты» по ст. «данные изъяты»,

в совершении преступления предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Ниязиев Ш.М. совершил преступление-управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Согласно постановлению мирового судьи «данные изъяты» от «данные изъяты» года Ниязиев Ш.М. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на один год шесть месяцев. Постановление вступило в законную силу «данные изъяты» года и в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ Ниязиев Ш.М. считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления постановления в законную силу до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления.

«данные изъяты» года примерно в «данные изъяты» минут Ниязиев Ш.М., реализуя свой преступный умысел, направленный на управление транспортным средством автомобилем марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» регион, являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию, предусмотренному ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, действуя умышленно, осознавая, что находится в состоянии опьянения, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), управляя вышеуказанным автомобилем, ехал по ул. «данные изъяты», где был замечен и остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по «данные изъяты», тем самые его преступные действия были пресечены. В ходе проверки документов у Ниязиева Ш.М. были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, неустойчивости позы, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора алкотектора, на что Ниязиев Ш.М. согласился, показания прибора составили «данные изъяты» мг/л, таким образом, у него было установлено состояние алкогольного опьянения.

 Во время дознания подозреваемый Ниязиев Ш.М. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.35).

 При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Ниязиев Ш.М. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением (л.д. 64-66).

 В судебном заседании после оглашения обвинительного постановления подсудимый Ниязиев Ш.М. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, признал полностью, согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, подтвердил обстоятельства, изложенные в обвинительном постановлении. Свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства поддержал, ходатайство им заявлено после консультации с защитником, характер и последствия он осознает.

Защитник адвокат Падалка В.В. согласился с заявленным ходатайством.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. не возражал против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

При указанных обстоятельствах, приходя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. 226.9 УПК РФ.

 Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст.226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст. 316 и 317 УПК РФ. В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Ниязиевым Ш.М. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания свидетеля «Лицо 1», согласно которым он является инспектором «данные изъяты», «данные изъяты» года им был остановлен водитель Ниязиев Ш.М., от которого исходил резкий запах алкоголя. В ходе проверки по базе было установлено, что «данные изъяты» года он привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 17-18);

-показания свидетеля «Лицо 2», согласно которым он является инспектором «данные изъяты», «данные изъяты» года был остановлен водитель Ниязиев Ш.М., от которого исходил резкий запах алкоголя. В ходе проверки было установлено, что «данные изъяты» года он привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 19-20);

-протокол об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от «данные изъяты» года(л.д. 8);

-акт медицинского освидетельствования «данные изъяты» от «данные изъяты» г., показания прибора составили «данные изъяты» мг/л (л.д. 10);

-чек прибора Алкотектора от «данные изъяты» года, показания составили «данные изъяты» мг/л, выявлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 11);

-протокол об административном правонарушении «данные изъяты» от «данные изъяты» года по ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 12);

-постановление по делу об административном правонарушении от «данные изъяты» г., которым прекращено производство по ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ, так как усматриваются признаки уголовного преступления (л.д. 13);

-постановление мирового судьи «данные изъяты» от «данные изъяты» года, которым Ниязиев Ш.М. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 14);

-протокол осмотра предметов от «данные изъяты» г., в ходе которого осмотрен компакт -диск, который признан вещественным доказательством (л.д. 21-22).

-показания Ниязиева Ш.М., данные им в ходе дознания, которые способствовали раскрытию данного преступления (л.д. 28-32).

 Суд квалифицирует действия Ниязиева Ш.М. по ст. 264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Исследованием личности подсудимого Ниязиева Ш.М. установлено, что он ранее «данные изъяты», «данные изъяты», на учете у врача нарколога и психиатра «данные изъяты», по месту жительства характеризуется положительно, «данные изъяты», официально «данные изъяты», трудится по найму.

 В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Ниязиеву Ш.М., являются признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

 К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ относит рецидив преступлений.

 Назначая наказание подсудимому, суд учитывает, что Ниязиевым Ш.М. совершено преступление небольшой тяжести, при этом имеется отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений, поэтому, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого избрать наказание в виде лишения свободы в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ.

 Оснований для применения другого вида наказания не нашел, поскольку содеянное Ниязиевым Ш.М. в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ образует «данные изъяты», так как он имеет «данные изъяты» по «данные изъяты» от «данные изъяты» года, которым был «данные изъяты» по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ, приговор вступил в законную силу 11 ноября 2016 года.

 Согласно статье 68 УК РФ, при назначении наказания при рецидиве учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

 Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Ниязиеву Ш.М. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также применить положения ч.6 ст.226.9 УПК РФ, согласно которой в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Однако, исходя из степени тяжести совершенного преступления, обстоятельств, смягчающих наказание Ниязиеву Ш.М., личности подсудимого, а также того, что последний осознал свою вину в совершении данного преступления, чистосердечно раскаялся, положительно характеризуется по месту жительства, суд находит возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и реального отбытия наказания, в связи с чем, полагает необходимым назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

 Согласно ч. 4 ст. 47 УК РФ в случае назначения лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к лишению свободы, оно распространяется на все время отбывания указанного основного вида наказания, но при этом его срок исчисляется с момента его отбытия.

 Оснований для применения статьи 64 УК РФ суд не усматривает.

 Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

 Гражданский иск не заявлен.

 При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь ст. ст. 226.9, 296-297, 316-317 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

 Ниязиева Шевкета Мубилетовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

 На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, обязав Ниязиева Шевкета Мубилетовича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, на которую возложить контроль над его поведением, а также являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

 Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, зачтя в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

 Меру пресечения Ниязиеву Шевкету Мубилетовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, исполнять самостоятельно.

 От уплаты процессуальных издержек Ниязиева Шевкета Мубилетовича освободить на основании п.10 ст. 316 УК РФ.

 Вещественное доказательство компакт- диск с записью совершенного Ниязиевым Шевкетом Мубилетовичем правонарушения от 27.01.2018 года хранить в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья /подпись/ Н.А.Ермакова